

SZADA NAGYKÖZSÉG TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓJA ÉS A TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZÖK ÁTFOGÓ FELÜLVIZSGÁLATA

ÖSSZEFOGLALÓ A TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZÖK 314/2012. (XI. 8.)
KORMÁNYRENDELET 38. § SZERINTI VÉLEMÉNYEZÉSÉRŐL

összeállította: Nemesánszky Ildikó tervező

A véleményezésben részt vevők a mellékelt táblázat szerint adták meg véleményüket.

A TERVHEZ AZ ALÁBBI, INDOKLÁST VAGY A TERV ÁTDOLGOZÁSÁT
IGÉNYLŐ VÉLEMÉNYEK ÉRKEZTEK

rövidítéssel jelölt jogszabályok

OTÉK: 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet az országos településrendezési és építési követelményekről

OTrT: Az Ország Területrendezési Terve, **BATrT:** Budapest Agglomerációjának Területrendezési Terve: Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény

314/2012 Korm. rendelet: a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet, 2022. június 30. előtt hatályos állapot

Pest Megyei Kormányhivatal, Állami Főépítész

vélemény:

1. Felhívjuk a figyelmet, hogy a dokumentációban nincs megfelelően igazolva, hogy a településrendezési eszköz tervezett módosítása eleget tesz a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MaTrT.) 12. § (3) bekezdésében és 40. § (1) bekezdésében rögzített elírásnak, miszerint az összesített területnövekmény (azaz a 2019. március 15-e, a MaTrT. hatálybalépése óta a településrendezési eszközök módosítása során beépítésre szánt területnek kijelölt területnövekmények kiterjedésének összessége) nem haladja meg a MaTrT. mellékletében meghatározott települési térség területének 2%-át. Itt a települési térségen belüli újonnan beépítésre szánt területeket is figyelembe kell venni. A 2%-os növekmény nem a jogszabálynak megfelelően van kimutatva.

válasz, indoklás:

A hivatkozott OTrt, BATrT 40. § (1) bekezdés: **40. § (1)*** A település közigazgatási területére vonatkoztatott területén a településrendezési tervben a beépítésre szánt terület növekménye

nem haladhatja meg a 8. mellékletben foglalt területi mérleg szerinti települési térség területének 2%-át. A beépítésre szánt terület növekményére is alkalmazni kell a 12. §-ban és a 38. §-ban foglalt rendelkezések előírásait.

*12. § (1) Ha jogszabály új beépítésre szánt terület kijelölését nem tiltja, a településrendezési tervben új beépítésre szánt területet a következő szempontok mérlegelése alapján kell kijelölni:**

a) az új beépítésre szánt terület csatlakozik a meglévő települési területhez,

b) az új beépítésre szánt terület kijelölése nem okozza a különböző települések beépítésre szánt területeinek összenövését, és

c) új beépítésre szánt terület kijelölésére csak akkor kerül sor, ha a települési térségben nincs a tervezett rendeltetésnek megfelelő beépítésre szánt területen beépítetlen földrészlet, vagy az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) szerinti barnamezős terület.*

(2) Az (1) bekezdés c) pontja szerinti szempontot abban az esetben nem kell mérlegelni, ha a c) pont szerinti meglévő beépítésre szánt terület - tervezett rendeltetésnek megfelelő - igénybevétele aránytalanul nagy terhet jelentene **annak várható költsége miatt.***

Az új beépítésre szánt területekkel kapcsolatos követelményeket igazoltuk, a képviselő-testület nyilatkozott.

Az igazolást kiegészítjük azzal, hogy a polgármester tájékoztatása szerint meglévő beépítésre szánt terület - tervezett rendeltetésnek megfelelő - **igénybevétele aránytalanul nagy terhet jelentene annak várható költsége miatt.**

vélemény:

2. A dokumentációban igazolni kell a MaTrT. 12. §-ban és a 38. §-ban foglaltaknak való megfelelést teljes körűen a kihasználatlan területekre vonatkozóan is. Ezen felül az új településközponti vegyes területek esetében az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 10/A. § szerinti követelmények meglétét is igazolni kell az R. 11. § (10) bekezdésében foglaltaknak megfelelően.

válasz:

A kihasználatlan területeket, a tulajdonosi szerkezet miatt, jelenleg a település nem tudja felhasználni, illetve a kisajátítás, még megfelelő joggal is, jelentős költség (12. § (2) bekezdés).

Az OTÉK 10/A § csak lakóterületekre vonatkozik, új lakóterület, a település általános célkitűzésére tekintettel, nem került kijelölésre, sőt, jelentős méretű lakóterület vált mezőgazdasági területté.

vélemény:

3. Az alátámasztó javaslatok részről hiányzik a településszerkezeti változások területrendezési tervekkel való összefüggéseinek bemutatása az R. 3. melléklet 12. sora alapján.

válasz

A területrendezési tervekkel való összhang a településszerkezeti terv leírásában igazolt, térképekkel is bemutatva azokat. A jóváhagyandó munkarészek megismétlése az alátámasztó

munkarészben indokolatlan, az alátámasztó munkarész hivatkozással tartalmazza az összefüggések bemutatását.

vélemény:

4. A biológiai aktivitás értéke nincs meghatározva a teljes településre az alátámasztó javaslatok munkarészben az R. 9. § (9) bekezdése alapján. Új szerkezeti terv készül a teljes településre, ezért kötelező meghatározni az új értéket. Változásokat nem lehet kimutatni, mert a növekmény nem alkalmazható az új szerkezeti terv esetén, ugyanis nem módosításról van szó. Az R. 16. § (8) bekezdése szerint a növekmény a készülő új településszerkezeti terv elfogadásáig használható fel. Új szerkezeti terv esetén a BIA értéket a teljes településre meg kell határozni.

válasz:

A kifogásolt részt átdolgozzuk, hogy jobban értelmezhető legyen.

vélemény:

5. Felhívjuk a figyelmet, hogy a szerkezeti terv szöveges részében a biológiai aktivitás értékét fel kell tüntetni a teljes településre vonatkozóan (lásd 4. pont).
6. A szerkezeti terv szöveges részét kérjük a település területi mérlegével kiegészíteni a teljes településre.

válasz:

A település biológiai aktivitásértéke és a területi mérleg a véleményezési dokumentáció szerint a leírás 6. pontja. A biológiai aktivitásérték változását (az Építési törvény 7. § (3) bekezdés b) pontja „b) új beépítésre szánt terület kijelölésével egyidejűleg a település közigazgatási területének biológiai aktivitás értéke az átminősítés előtti aktivitás értékhez képest, az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályokban meghatározottak szerint nem csökkenhet”, áttesszük az alátámasztó munkarészbe, és a terv értékét a leírás 5. pontjába, a területi mérleggel együtt.

vélemény:

7. Kérjük, hogy a szerkezeti terven az R. 6. melléklete szerinti színjelöléseket alkalmazza a különleges területeknél. Nem lehet a színjelölés mellett sraffozást is alkalmazni. A különleges beépítésre nem szánt területeknél ne alkalmazzon zöld színt.

válasz:

A R. 6. mellékletében a területfelhasználási egységek esetében a színárnyalat választható és üres cellák találhatók, pedig, ahol tiltott az alternatív jelölés, ott a „nincs alternatív jelölési lehetőség” megjegyzés olvasható, így véleményünk szerint a jogszabály nem tiltja a sraffozás használatát. Szükséges ez azért is, mert az egymás mellett lévő különböző különleges területek csak így válnak el egymástól, és a biológiai aktivitásérték szempontjából sem egységesek a különleges területek.

Nem tartjuk szerencsésnek, hogy a beépítésre szánt és nem szánt területek jelölése ugyanazzal a színnel történik, de a kérésnek megfelelően javítjuk.

vélemény:

8. Felhívjuk a figyelmet, hogy a rendelet-tervezet alábbi rendelkezései magasabb rendű jogszabállyal ellentétesek:

- a. Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) 1. melléklet 59. pontja definiálja a raktár rendeltetést, több helyen meghatározza a szolgálati lakást, ezért ezeket a fogalmakat a 2. § 4. és 5. pontokban nem lehet eltérően meghatározni.
- b. Az településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 9. melléklet 2. táblázat 18. sora meghatározza a háromszintű növényállományt, ezért a 2. § 8. pontjában nem lehet másként meghatározni.

válasz:

A rendelet-tervezetből töröljük a raktár, a szolgálati lakás és a 3 szintű növényállomány fogalmának meghatározását.

vélemény:

- c. Az OTÉK 1. melléklete meghatározza az egyes ingatlanokhoz tartozó paramétereket. Minden paramétert a telek teljes területéből kell kiszámítani, ezért a 4. § (2) bekezdésében nem lehet máshogy rendelkezni.

válasz:

A rendelkezés egy pontosító rendelkezés, amit olyan nem szokványos esetekben kell alkalmazni, amikor egy telek 2 övezetben van, az OTÉK és a HÉSZ szabályaival együtt.

vélemény:

- d. Az OTÉK 1. melléklet 31. pontja megállapítja az építési vonal fogalmát, ezért a 4. § (9) bekezdésben nem lehet az építési vonalat egy sávként meghatározni (legalább 1 méterre).

válasz:

A „legalább” szót töröljük.

vélemény:

- e. Az OTÉK megengedi a közműpótló műtárgyak építését, ezért a HÉSZ-ben kizárólag a szakmai szerv (pl.: bányafelügyelet, környezetvédelem stb.) kifejezett kérésére lehet őket korlátozni. Ennek fényében kérjük a 14. § átdolgozását. Környezetvédelmi szempontok alapján például a közcsatornára való rákötést határidő megjelölésével elő lehet írni.

válasz:

OTÉK 111. § (1) Az e rendelet II–III. fejezetében meghatározott településrendezési követelményeknél szigorúbb követelményeket – a 32. § (2) bekezdése szerinti elhelyezési és beépítési szabály, valamint a 42. § (2a) bekezdése szerinti követelmény kivételével – a helyi építési szabályzat megállapíthat.

vélemény:

9. Felhívjuk a figyelmet, hogy a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2. § (1) bekezdése alapján a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie. Az alábbi tervezett szabályozások átdolgozás szükséges:

- a. A 3. § (4) bekezdésében egy jövőbeni építési célhoz nem köthető a telekalakítás. Ez nem alkalmazható szabály.

válasz:

A rendelkezés: „(4) A helyi védelemre javasolt településmag területén belül a telkek csak intézmények számára vagy meglévő kereskedelmi egységek legfeljebb még egy telket igénybe vevő bővítése céljából vonhatók össze.” helyett:

„(4) A helyi védelemre javasolt településmag területén belül a telkek nem vonhatók össze.”

vélemény:

- b. A 4. § (3) bekezdés b) pontjában a technológiai műtárgy nem egyértelmű, nincs definiálva.

válasz:

Az „általános mezőgazdasági és erdő övezetekben a technológiai az erdő és mezőgazdálkodási üzemi tevékenységhez és tároláshoz szükséges műtárgyak,” helyett a „általános mezőgazdasági és erdő övezetekben a technológiai az erdő és mezőgazdálkodási üzemi tevékenységhez és tároláshoz szükséges műtárgyak,” szöveg lesz.

vélemény:

- c. Kérjük, hogy ahol a rendelet-tervezetben épület területet határoz meg, ott mindenhol adja meg, hogy nettó vagy bruttó értéket kell-e érteni. Néhány helyen lemaradt.

válasz:

Javítjuk.

vélemény:

- d. A 23. § (4) bekezdés c) és d) pontjaiban szereplő természetmegőrzés és ismeretterjesztés építményeinek köre nem értelmezhető egyértelműen. Kérjük, hogy az OTÉK-ban lévő rendeltetéseket használják.

válasz:

A természetmegőrzés és az ismeretterjesztés fogalmai mindenki számára értelmezhető, köznapi fogalmak, amelyeket definiálni nem kell. Az érintett területek az ökológiai hálózat részei, az egyes épületek elhelyezésénél a DINPI is közreműködik.

vélemény:

- e. A 26. § (3) bekezdés a) pontját, 28. § (3) bekezdését pontosítani kell, abból a szempontból, hogy pontosan milyen építményekre vonatkozik a szabályozás. A meglévő növényállományt ugyanis bármilyen építmény rontja.

válasz:

A 26. (3) az alábbira változik:

„(3) Az Mt-1 jelű tájgazdálkodási mezőgazdasági terület övezeteiben nem helyezhető el:

- a) lakóépület, vagy lakó rendeltetésű épületrész,
- b) mezőgazdasági termékeket nem kézműves technológiával előállító terményfeldolgozó,
- c) mezőgazdasági gépjavítók, mezőgazdasági gép- és járműtároló és parkoló.

A 28. § (3) bekezdés az alábbira változik:

„(3) Tk-1 jelű természetközeli terület övezetben nem helyezhető el olyan építmény, amely az ökoszisztémákat és egyéb természeti képződményeket veszélyezteti, a tájkép jellegét megváltoztatja.

vélemény:

10. Felhívjuk a figyelmet, hogy a HÉSZ-ben az *építés helyi rendjének biztosítása érdekében a települési önkormányzat az országos szabályoknak megfelelően, illetve az azokban megengedett eltérésekkel a település közigazgatási területének felhasználásával és beépítésével, továbbá a környezet természeti, táji és épített értékeinek védelmével kapcsolatos, a telkekhez fűződő sajátos helyi követelményeket, jogokat és kötelezettségeket lehet megállapítani az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 13. § (1) bekezdése alapján. Az alábbi rendelkezéseket a rendelet-tervezetben át kell dolgozni, mert nem az építés helyi rendjével, környezet- vagy tájvédelemmel kapcsolatban mondanak ki kötelező jellegű szabályokat:*

- a. Gazdasági tevékenységekre a HÉSZ-ben nem lehet szabályokat alkotni a 10. § (1), (2) bekezdésekben és a 16. § (5) bekezdésben.
- b. Meglévő bekötő vezeték üzembe helyezéséről a szolgáltató dönt, HÉSZ-ben nem szabályozható.
- c. Állattartó telep nem építmény, ezért arra ne szabályozzanak a 24. § (1) bekezdésében. A „nagy létszámú” nem értelmezhető.

válasz:

A 10. §-t és a 16. § (5) bekezdést töröljük.

Bekötő vezetékről a HÉSZ nem rendelkezik.

Nagylétszámú állattartó telep az országos szabályokban meghatározott 119/2007. (X. 18.) FVM rendelet a tartási helyek, a tenyészetek és az ezekkel kapcsolatos egyes adatok országos nyilvántartási rendszeréről 4. § 41/1997. (V. 28.) FM rendelet az Állat-egészségügyi Szabályzat kiadásáról 1. számú függelék 1993. évi CXIV. törvény az állattenyésztésről 18. § (5) bekezdés c) pont):

„Nagylétszámú állattartó telep: olyan állattartó telep, amelyen az elhelyezhető állatok száma állatfajonként legalább:

- harminc ló, vagy
- ötven szarvasmarha, vagy
- kétszáz juh, kecske, vagy
- száz sertés, vagy
- kettőezer broiler baromfi, vagy
- ötszáz kifejlett baromfi (tyúkfélék, víziszárnyasok, pulyka stb.), vagy
- ötven strucc, vagy
- ötven anyanyúl és szaporulata, vagy
- ötven prémesállat”

vélemény:

Felhívjuk a figyelmet, hogy a HÉSZ-ben településképi követelmény nem határozható meg a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 14. § (3) bekezdése alapján, amely szabály a rendelet-tervezet az alábbi részeit érinti:

- a. A 16. § (6) és (7) – helyesen a (8) bekezdés – bekezdései településképi követelményeket állapítanak meg. Utcaképi szempontok alapján írnak elő kötelezettségeket, amiket kizárólag a TKR-ben lehet megtenni.

válasz:

A kifogásolt rendelkezések nem településképi rendelkezések, a TKR nem határozhatja meg őket.

vélemény:

11. Felhívjuk a figyelmet, hogy a telek be nem építhető része az építési helyen kívül eső részek, tehát kérjük, hogy az OTÉK-nak megfelelően a szabályozási terven az építési helyet jelöljék és ne a telek be nem építhető részét. Ennek megfelelően javítsák a szóveges részeket is (pl.: 4. § (11) bekezdés). A telek be nem építhető részén is el lehet helyezni műtárgyat.

válasz:

A „telek be nem építhető része” a szabályozási terveken alkalmazandó jelöléseket meghatározó, a **314/2012 Korm. rendelet 6. melléklete 2. pontjában szereplő elem**, a szabályozási tervlapon alkalmazható jelölés.

Ahol épület nem helyezhető el, ott értelemszerűen műtárgy elhelyezhető.

vélemény:

12. Amennyiben valami „mobil jellegű”, akkor nem lehet építmény az Étv. 2. § 8. pontja alapján helyhez kötöttnek kellene lennie, ezt kérjük a 24. § (2) bekezdés c) pontjában javítsák (pl.: mobil jellegű műszaki alkotás).

válasz:

A 24. § (2) bekezdés c) pontját töröljük.

vélemény:

13. Felhívjuk a figyelmét, hogy a 2008. évi XLVI. törvény 6. § (6) bekezdése alapján mezőgazdasági haszonállat tartása önkormányzati rendeletben nem korlátozható, ezért a rendelet-tervezetben az alábbi jogszabályhelyeket javítani kell:

A 16. § (6) bekezdése – helyesen a (7) bekezdés –, a 19. § (2) bekezdése, a 25. § (1) bekezdés b) pontja – itt a „saját célra” kikötés nem szabályos –, a 27. § (5) bekezdése (nem lehet korlátozni a lakóterület miatt).

válasz:

A 16. § (6), helyesen (7) bekezdés:”Lakóterületen kiegészítő rendeltetésként

- a) állattartás,...céljára lehet legfeljebb 50 m² nettó alapterületű, egy szintes építményt elhelyezni.

vagyis a rendelkezés nem az állattartást, hanem az állattartás céljára szolgáló épület méretét szabályozza.

A 19§ (2), a 25. § 5) bekezdése is az állattartó építményekre vonatkozik.

A 25. § (1) bekezdés b) pontjában a „saját célra tartott állat tartására szolgáló” szövegrészt töröljük.

vélemény:

14. Kérjük, hogy a szabályozási terven egységesen jelölje az övezeti jeleket. A jelenlegi formájában nehezen értelmezhető, mert nem egy irányból olvashatóak.

válasz:

A térképeken a feliratok általában nem egyirányban olvashatók (pl. utcanevek, házszámok), álláspontunk szerint éppen attól válna nehezen értelmezhető a rajz, ha egy adott tömbből „kilógna” az övezet felirata.

vélemény:

15. Felhívjuk a figyelmet, hogy a BioTech USA Kft. telephelye kapcsán az OTÉK eltéréshez, ebben a formában nem járulunk hozzá. Az OTÉK eltérés lehetősége csak a következő teljes felülvizsgálatig szólt, ami elhangzott a tárgyaláson is. Teljes felülvizsgálatról van szó, ezért a tervezett paramétereknek megfelelő terület-felhasználási egységbe kell sorolni a területet, vagy egyéb módosításokkal (pl.: szabályozási vonal módosítása, tetőkert kialakítása stb.) kell megoldani a helyzet rendezését.

válasz:

A BIOTECH USA tevékenysége csak ipari övezetben végezhető.

Pest Megyei Kormányhivatal, Környezetvédelmi Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya

vélemény:

Az ökológiai folyosó lehatárolása nem egyezik a nyilvántartásával.

válasz:

A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósága adatszolgáltatását vettük figyelembe.

vélemény:

Rákos patak forrása körül, 3801 hrsz telken a közjóléti erdő kijelölését nem támogatja, helyette védelmi rendeltetésű erdő kerüljön kijelölésre, a hatályos tervvel azonosan.

válasz:

A tervet módosítjuk, a 3801 hrsz. telek Ev terület lesz.

Duna – Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság

vélemény:

Óvoda céljára van más alkalmas terület, nem támogatja, de elfogadja.

Választ nem igényel.

vélemény:

-034/96 hrsz. telken nem pontos az ökoháló lehatárolás,

-Rákos patak forrása körül, 3801 hrsz telken védett növényzet, ökológiai folyosó terület van, közjóléti erdő helyett legyen védelmi erdő,

-060/8 hrsz egy része ökológiai folyosó terület van védett növényzettel, legyen védelmi erdő

válasz:

A terveket módosítjuk, a magterület lehatárolását javítjuk.

vélemény:

A Gödöllő Tájvédelmi Körzetben nem javasolja, hogy kilátó elhelyezhető legyen, tekintettel arra, hogy már épül egy kilátó.

válasz:

A HÉSZ-ben éppen azért kell megengedni a védelmi rendeltetésű erdőben a kilátó elhelyezését, hogy az épülő kilátó feleljen meg a HÉSZ-nek.

Veresegyház Önkormányzata

vélemény:

- Veresegyház Város és Szada Nagyközség területén áthaladó 2104 jelű országos út jelentős átmenő forgalmat bonyolít Vác és Gödöllő városok között. A tervezett közlekedési hálózatban nem látszik megoldás arra vonatkozóan, hogy az országos út bármi okból történő lezárása, vagy túlterhelése okán, a forgalom milyen alternatív útvonalakon vezethető el.
- A közigazgatási határtól 200 méteren belül kijelölésre kerülő új beépítésre szánt területek közötti csatlakozását a szadai úthálózatra kell tervezni.

válasz:

Számos tervezett úthálózati tervezett elem szolgálhatná, ha megvalósulnak, a Dózsa György út tehermentesítését:

-az OTrT-ben is kijelölt, Gödöllő-Vác összekötő út

-a Veresegyház-Szada nyugati elkerülő út szadai szakasza, amelyhez Veresegyház Önkormányzata az Előzetes Vizsgálati Dokumentációt is elkészítette 2017-ben,

-a Vasút utca kiváltására tervezett, a Háromfertyály és a Halesz tanya terület mellett tervezett új út,

- az ipari park útjának tervezett kapcsolata az M3-M31 csomóponttal (további egyeztetést igényel).

A településhatártól 200 m széles sávban nincs új beépítésre kijelölt terület, ez bemutatásra is került az alátámasztó és a jóváhagyandó munkarészekben.

Közép-Duna Völgyi Vízügyi Igazgatóság

A HÉSZ a szennyvíz kezelését részletesen és fenntarthatóan szabályozza.

Az alátámasztó munkarészben és a TSZT leírásban az észrevételeit átvezetjük.

Egyéb, települési főépítési kérdés:

kérdés	válasz
A 060/6 hrsz területen a szabályozás Má-1/b (tanyás volt), maradjon az, az az új szabályozás szerint Má-2	Javítjuk
Választ várunk a következő kérdésekre:	
1. Milyen közlekedési adatokon alapul a település szerkezetét jelentősen átalakító közlekedési javaslata? Kifejezetten a gyűjtő utak kapcsán Fenyvesligetben?	A közlekedési javaslatok minden esetben a térségi kapcsolatok változásainak, a településen tervezett fejlesztéseknek és a mindenkori közlekedésszakmai elvárásoknak megfelelően készülnek. A Fenyvesligetben a meglévő és tervezett lakóterületeket feltáró, más településrészekkel összekötő fontosabb útvonalat szükséges volt kijelölni. A szabályozási terv a megvalósítás időpontját nem, a szükséges közterületi szélességet tudja meghatározni annak érdekében, hogy lehetőség legyen az útszakaszt az elvárásoknak megfelelően (az ott lakók számára is elfogadhatóan) kialakítani.
2. Milyen tíz éves jövőbeli feltételezésen alapulnak a közlekedésfejlesztésre hosszútávra tett javaslatai?	Az előző válasznak megfelelően: a szerkezeti tervben meghatározott, távlati fejlesztések és a közlekedési szokások várható megváltozásának figyelembe vételével készült a közlekedési javaslat.
3. Mi indokolja a Háromfertály ipari területté alakítását, a szomszédos terület lakóövezetből ipari övezetté visszamódosítását? Hogyan fogja ez az új ipari terület a Dózsa György út forgalmát befolyásolni?	A HÁROMFERTÁLY NEM IPARI, HANEM KERESKEDELMI, SZOLGÁLTATÓ TERÜLET LESZ, AMI A TELEPÜLÉS LAKOSSÁGÁNAK AZ ELLÁTÁSÁT SZOLGÁLJA, A MOBILITÁSI IGÉNYEKET CSÖKKENTI. Önkormányzati kérdés, városi igény volt az övezet módosítása. A közlekedési munkarészben meghatározottak szerint az terület fejlesztésére csak a közlekedési hálózat fejlesztésével párhuzamosan kerülhet sor. A GKSZ területek forgalma nem haladhat a lakott területeken keresztül, ezt a tervezett elkerülő út és forgalomtechnikai beavatkozások (pl. súlykorlát a lakott területeken) biztosíthatják. Ezek megtervezésére a szabályozási terv típusa és feladatköre nem ad lehetőséget. A szabályozási terv jogi keretet és lehetőséget teremt az új útszakaszok megvalósításához, de határozhat meg konkrét időpontot az építésre.

4. Milyen javaslatot adott és került be a Dózsa György út forgalmának a csökkentésére?	A javasolt és tervezett elkerülő út és a Dózsa György úton alkalmazott vonali forgalomcsillapítás ad lehetőséget a Dózsa György úti forgalom csökkentésére. A szabályozási terv típusa nem ad lehetőséget részletes forgalomtechnikai beavatkozások megtervezésére. Az elkerülő út és a Dózsa György út kapcsolatát legjobb lenne a Veresegyháza területén már létező csomópontban megadni, de a két település együttműködése még kérdéses az elkerülő út ügyében.
5. Milyen általános javaslatokat tett a fenntartható, zöld Szada fejlesztésére?	Közlekedési alátámasztó munkarészben leírtaknak megfelelően, lehetőségek szerint a kerékpárforgalmi és gyalogos infrastruktúra fejlesztése, a fenntartható (zöld) közlekedési módok előtérbe helyezése, különösen az iskolába járó és ingázó forgalom gépjárműhasználati szokásainak megváltoztatása elsődleges feladatként javasolt. Ezen kívül: - a golf terület helyett mezőgazdasági területek tervezése - a tervezett lakóterületek törlése, - a beépítetlenül tartott tömbbelsők szabályozása, - a tervezett víztározó helyének fenntartása, - a patakparti területek szabályozása.
6. Mi indokolja a Fenyvesligeti lakóövezetben átvezető gyűjtő utakat? Hogyan és milyen mértékben fogja ez a környezeti hatásokat változtatni?	Az első kérdésre adott válasz itt is érvényes. A tervezett és meglévő beépített területek feltárása, megközelítési lehetősége szükségessé teszi fontosabb utak kijelölését (gyűjtőutak). Ezeket hálózati szerepüknek megfelelően szükséges kiépíteni, a tervezett mintakeresztszelvényeknek megfelelően. A forgalom mindenképpen a legrövidebb úton fog két terület között közlekedni, így csak a megfelelő kiépítés védheti meg az esetleges káros hatásoktól a csatlakozó területeket. A tervezett fejlesztések városra gyakorolt környezeti hatásait külön környezetvédelmi munkarész értékelte.

HIVATAL NEVE	CÍM (POSTÁZÁSI CÍM) TELEFON, E-MAIL	
Pest Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész	1052 Budapest, Városház utca 7. (1373 Budapest, Pf. 557) +36 1 269 4550 allamifoepitesz@pest.gov.hu	elfogadott és el nem fogadott vélemény a tervezői összefoglaló szerint
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály	1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12. +36 1 478 4400 zoldhatosag@pest.gov.hu	nem emel kifogást, véleménye a tervezői összefoglalóban
Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság	1121 Budapest, Költő u. 21. (1526 Budapest, Pf. 86) +36 1 391 4610 dinpi@dinpi.hu	elfogadott és el nem fogadott vélemény a tervezői összefoglaló szerint
Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály	1081 Budapest, Dologház u. 1. (1443 Budapest, Pf. 154) +36 1 459 2476 fki.hatosag@katved.gov.hu	nem emel kifogást
Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság	1088 Budapest, Rákóczi út 41. (1428 Budapest, Pf. 33) +36 1 477 3500 titkarsag@kdvvizig.hu	pontosítást kér
Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	1149 Budapest, Mogoródi u. 43. (1903 Budapest, Pf. 314) +36 1 469 4105 pest.mki@katved.gov.hu	nem emel kifogást
Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály	1138 Budapest, Váci út 174. (1550 Budapest, Pf. 203) +36 1 465 3800 titkarsag@nfo.bfkh.gov.hu	nem emel kifogást
Közlekedési Főosztály	1066 Budapest, Teréz krt. 62. (1387 Budapest, Pf. 30) +36 1 474 1700 kozlekedesifoo@bfkh.gov.hu	
Budapest Főváros Kormányhivatala, Országos Közúti és Hajózási Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály	1138 Budapest, Váci út 188. uto@bfkh.gov.hu	nem illetékes, nem vesz részt
Innovációs és Technológiai Minisztérium, Vasúti Hatósági Főosztály	1066 Budapest, Teréz krt. 62. vasut.nsa@gov.hu	
Innovációs és Technológiai Minisztérium, Légiforgalmi és Repülőtéri Hatósági Főosztály	2220 Vecsés, Lincoln út 1., Quadrum Irodaház, fszt. (1675 Budapest, Pf. 41) +36 1 273 5526 caa@nkh.gov.hu , caa@itm.gov.hu	

Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály	1055 Budapest, Balaton u. 7-11. (1885 Budapest, Pf. 25) +36 1 474 1469 hm.alf@hm.gov.hu	
PMKH KFF Ütögi Osztály	1141 Budapest, Komócsy u. 17-19. (1576 Budapest, Pf. 25) +36 1 460 2220 utugy@pest.gov.hu	
PMKH Örökségvédelmi Osztály	103 Budapest, Fő tér 1. oroksegvedelem@pest.gov.hu	kifogást nem emel felhívja a figyelmet a régészeti örökség védelmével kapcsolatos jogszabályokra
Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Földhivatali Főosztály	1052 Budapest, Városház utca 7. +36 1 269 4550 fulopp.eva.emese@pest.gov.hu foldhivatali.foosztaly@pest.gov.hu	Földhivatali Főosztály Földügyi Osztály 1135 Budapest, Lelkei utca 43-47. Telefon: (06 1) 269 4550 Fax: (06 1) 269 4554 KRID: 51658898 E-mail: foldhivatali.foosztaly@pest.gov.hu Web: www.pesti-foldhivatal.hu http://www.kormanyhivatal.hu Az ügyfélfogadás időpontja: szombat: 8.00-18.30
PMKH Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály	2100 Gödöllő, Kotlán Sándor utca 1. (2101 Gödöllő, Pf. 431) +36 28 532 301 erdeszeti.hatosag@pest.gov.hu	kifogást nem emel
Nemzeti Földügyi Központ	1149 Budapest, Bosnyák tér 5. (1590 Budapest, Pf. 195) +36 1 467 6700 nfk@nfk.gov.hu	
Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály	1055 Budapest, Balaton u. 11. (1555 Budapest Pf. 70) +36 1 237 5556 hm.hf@hm.gov.hu	nem tesz észrevételt
Pest Megyei Rendőr- főkapitányság	1139 Budapest, Teve u. 4-6. (1557 Budapest, Pf. 20) +36 1 443 5800 pestmrk@pest.police.hu	
Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztály	1145 Budapest, Columbus u. 17-23. (1591 Budapest, Pf. 310) +36 1 373 1800 banyafelugyelet@pest.gov.hu	
Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság	1088 Budapest, Reviczky u. 5. info@nmhh.hu	kifogást nem emel
Országos Atomenergia Hivatal	1539 Budapest 114. Pf. 676 haea@haea.gov.hu	kifogást nem emel

Pest Megyei Önkormányzat Főépítész, Elnök	1052. Budapest, Városház u. 7. panyizs@pestmegye.hu , elnok@pestmegye.hu	
Mogyoród Nagyközség Önkormányzata		nem emel kifogást
Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság		