

JEGYZŐKÖNYV

Készült Szada Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága, Humánügyi Bizottsága, Ügyrendi Bizottsága, valamint Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 2022. február 15. napján, 17.19 órakor kezdődő, a Szadai Polgármesteri Hivatal Tanácskozó termében megtartott rendes együttes nyilvános üléséről.

Jelen vannak:	Boros Gábor	bizottsági elnök
	Gelle Róbert	bizottsági elnök
	Székely Beatrix	bizottsági elnök
	Rezsabek Tamás	bizottsági elnök
	Oroszi Sándor	bizottsági képviselő tag
	Vrabély Balázs	bizottsági képviselő tag
	Molnár Csaba Sándor	külsős bizottsági tag
	Nagy László	külsős bizottsági tag
	Tóthné Tolvaj Judit	külsős bizottsági tag
	Pintér Lajos	polgármester
	Dr. Finta Béla	jegyző
Meghívottak:	Szabóné Molnár Krisztina	műszaki osztályvezető
	Vargáné Kurfis Erika	pénzügyi osztályvezető
	Petrák Árpád	alpolgármester
	Simon Erika	képviselő
	Bula Beáta	jegyzőkönyvvezető

Gelle Róbert bizottsági elnök (PB): Köszönti a megjelenteket, az együttes nyilvános ülést megnyitja, megállapítva, hogy a Pénzügyi Bizottság 3 fővel, a Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 5 fővel, a Humánügyi Bizottság 5 fővel, és az Ügyrendi Bizottság is 5 fővel jelen van, tehát mindegyik bizottság határozatképes.

A Képviselő-testület 2022. február 24.-i rendes nyilvános ülésére benyújtott előterjesztések, továbbá a mai együttes bizottsági ülést közvetlenül követő rendkívüli KT-ülés-re benyújtott két előterjesztés véleményezése tárgyában ültek össze a bizottságok, az ülésen bizottsági számozott határozat nem születik.

Ügyrendi szavazást kezdeményez arról, hogy az együttes ülés levezető elnökének megválasztják-e őt a jelenlévők. Szavazást rendel el – megállapítva, hogy a jelenlévők 9 igen szavazattal, egyhangú döntéssel megválasztották levezető elnöknek.

Felhívja a figyelmet, hogy a kiküldött meghívóban szereplő 21/2022. sz. előterjesztést egyik bizottság sem véleményezi, ezért annak megtárgyalását nem tűzi napirendre.

Kezdeményezi ugyanakkor a tegnapi napon rendkívüli testületi ülés meghívójával közreadott 30/2022. és 31/2022. sz. előterjesztések véleményezésének napirendre vételét.

A Meghívóban szereplő napirendek sorrendjében haladva, napirendenként röviden összefoglalja majd az előterjesztések tartalmát, majd a kialakuló véleményekről – a napirend tárgyában érintett - bizottságonként szavazásokat fog elrendelni.

A nyilvános ülés meelőzően zárt ülés keretében véleményezi a Pénzügyi Bizottság, valamint a Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a Z/14/2022. sz. előterjesztésben foglaltakat.

Ezekkel az észrevételekkel – napirendre tett javaslatáról szavazást rendel el – megállapítva, hogy az ülés napirendjét a jelenlévők 9 igen szavazattal, egyhangú döntéssel elfogadták.

(Zárt ülés következik – 17.11-17.18 óra között – amelynek jegyzőkönyvét ld. külön!)

1. napirendi pont: Rendelet-tervezet a 2021. évi költségvetés III. módosításáról (18/2022. sz. anyag)

Gelle Róbert levezető elnök: A módosítás lényege pontosítani és rögzíteni a kormányzat által ígért extra forrásokat. Kérdezi a pénzügyi vezetőt, hogy van-e teljesítés alatt álló olyan tétel, amit 2021-re még nem sikerült lekönyvelni.

Vargáné Kurfis Erika pénzügyi osztályvezető: Egyetlen olyan tételről tud, amelynek végösszegéhez még várják az elszámolást.

Gelle Róbert levezető elnök: Ezt azért tartja fontosnak, mert az elmúlt hetekben, hónapokban jelentősen módosult a maradvány, amely összegszerűségében jelenleg 472 millió forint, ami érinti a következő napirendi pontként megtárgyalandó 2022. évi költségvetés-tervezetet is. Kérdezi továbbá, hogy a polgármesteri keret 2021. évi felhasználásához van-e észrevétel?

Miután a jelenlévőknek további kérdésük, észrevételük nincs a napirenddel kapcsolatban, illetve polgármesteri keret felhasználásáról szóló írásbeli tájékoztatást is elegendőnek találták, ezért a rendelet-tervezetről szavazást rendel el – megállapítva, hogy a Pénzügyi Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal, a költségvetés III. módosításáról szóló rendelet-tervezetet **elfogadni javasolja.**

2. napirendi pont: Az Önkormányzat 2022. évi költségvetésének tervezete (II. verzió) (19/2022. sz. anyag)

Dr. Finta Béla jegyző: ismerteti – és köszönettel nyugtázza -, hogy az előterjesztés közreadása óta megtörtént annak PB-elnöki kontrollja is, különös tekintettel a ma esti rendkívüli KT-ülés elé pótlólag beterjesztett 31/2022. sz. előterjesztésben leírt – TOP-Plusz pályázati előkészületekhez szükséges – belső átcsoportosítási szükségletekre és a Szada Nova telephelyének kialakításához már most szükségesnek tartott nettó 50 MFt+ÁFA összegre. Ezek fedezetét mindösszesen 65.290.013,- Ft többlet-bevétel tervezésével lehet előteremteni – ezért tisztelettel indítványozza, hogy a rendelet-tervezetet az alábbi módosításokkal javasolja elfogadni a Pénzügyi Bizottság:

K512 Egyéb működési célú kiadás	Szada Nova Kft részére (telephely kialakításra) bruttó	+ 63 500 000,- Ft
K513 Általános tartalék	TOP Plusz pályázathoz tervek készítés	- 20 000 000,-Ft
K513 Általános tartalék	Iparüzési adó bevétel emelés különbözetével	+ 1 790 013,-Ft
K6 Beruházás	TOP Plusz pályázathoz tervek készítés	+ 20 000 000,- Ft
Kiadási összesen:		+ 65 290 013,-Ft

B1 Működési célú támogatás ÁH-n belülről	Iparüzési adó 1% kompenzáció	+ 50 000 000,-Ft
B3 Közhatalmi bevételek	Iparüzési adó bevétel	+ 15 290 013,-Ft
Bevételi összesen:		+ 65 290 013,-Ft

Gelle Róbert levezető elnök: Van-e kérdés, észrevétel az előterjesztésben leírtakkal kapcsolatban? Tájékoztatásul elmondja, hogy biztonságosan az 1 %-os kompenzációval lehet tervezni idén is a tavalyihoz hasonlóan, tavaly 720 millió forint volt az iparüzési adó, ehhez képest az idei tervekben eredetileg 584 millió forintos nagyságrenddel, tehát óvatos tervezéssel számoltak.

Vargáné Kurfis Erika pénzügyi osztályvezető: Azt az észrevételt teszi még, hogy a 19/2022. sz. előterjesztés 11. oldalán tévesen a Szociális Étkeztetési Konyha elnevezéssel szerepel a táblázat, ez helyesen a Székely Bertalan Művelődési Ház és Könyvtár.

Tóthné Tolvaj Judit külsős bizottság tag: Kérdésként teszi fel, hogy van-e arról kimutatás, hogy 2021-ben mennyi megszűnő vállalkozás volt (illetve 2022-ben új vállalkozás), ami jelentősen érintette az iparüzési adót?

Dr. Finta Béla jegyző: erről még nincs pontos információ, viszont - megragadva a szót -, felhívja a figyelmet, hogy az Önkormányzat költségvetése az egyéb szolgáltatási előirányzaton belül tartalmaz egy 960 ezer forintos előirányzatot a belterületi vadkár-elhárításban az eddigiekben is szerepet vállaló személy részére, akinek szerződése 2022-re történő meghosszabbítását kénytelen volt átmenetileg megállítani, tekintve, hogy e tevékenység önként vállalt önkormányzati feladatnak minősül, viszont az önként vállalt feladatok között sem az önkormányzati SZMSZ-ben nem szerepel, sem a költségvetési koncepcióban nem jelent meg ez a tétel. Ettől függetlenül célszerű lenne szerződni a feladatra továbbra is, amely feladatot a soron következő alkalommal rögzíthetik az SZMSZ-ben is, de a tisztánlátás érdekében addig is fontos számára, hogy tudjanak e tételről a képviselők.

Gelle Róbert levezető elnök: Más témában, de még mindig a költségvetés-tervezethez kapcsolódva elmondja, hogy a TÖOSZ tavaly elkezdte a tárgyalásokat a Minisztériumokkal az élelmiszerár-emelkedések kapcsán, ennek eredményeként 41 millió forintos extra támogatásban részesül az Önkormányzat, ami jelentős könnyítést jelent az étkeztetés feladatában. Ezt külön is köszöni a kormánynak és a TÖOSZ-nak. A már említett további kiadási szükségletek miatt 472 millió forintra csökkent a tervezhető maradvány, az extra finanszírozás pedig nőtt. Ezek a hatások és szám adatok így kiegyenlítették egymást.

Amennyiben nincs további hozzászólás, úgy az előterjesztett rendelet-tervezetről szavazást rendel el – megállapítva, hogy a Pénzügyi Bizottság 3 igen egyhangú szavazattal, az előterjesztett rendelet-tervezetet az alábbi módosításokkal elfogadni javasolja:

A bevételi és kiadási főösszegeket egyaránt 65.290.013,- Ft-tal magasabb összeggel kell előirányozni az alábbi részletezés szerint:

K512 Egyéb működési célú kiadás	Szada Nova Kft részére (telephely kialakításra) bruttó	+ 63 500 000,- Ft
K513 Általános tartalék	TOP Plusz pályázathoz tervek készítés	- 20 000 000,-Ft

K513 Általános tartalék	Iparüzési adó bevétel emelés különbözetével	+ 1 790 013,-Ft
K6 Beruházás	TOP Plusz pályázathoz tervek készítés	+ 20 000 000,- Ft
Kiadási összesen:		+ 65 290 013,-Ft
B1 Működési célú támogatás ÁH-n belülről	Iparüzési adó 1% kompenzáció	+ 50 000 000,-Ft
B3 Közhatalmi bevételek	Iparüzési adó bevétel	+ 15 290 013,-Ft
Bevételi összesen:		+ 65 290 013,-Ft

3. napirendi pont: Beszámoló a 2021. évben önkormányzati támogatásban részesített személyek, szervezetek és intézmények támogatási összegeinek felhasználásáról (20/2022. sz. anyag)

Gelle Róbert levezető elnök: Van-e kérdés, észrevétel az előterjesztésben leírtakkal, illetve a támogatás felhasználásokkal kapcsolatban?

Amennyiben nincs, úgy az előterjesztett határozati javaslatról máris szavazást rendel el – megállapítva, hogy a Humánügyi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal, a Pénzügyi Bizottság pedig 3 igen, egyhangú szavazattal az előterjesztett határozati javaslatot *elfogadni javasolja*.

Dr. Finta Béla jegyző: A bizottsági véleményezésre nem kerülő, Javaslat a szavazatszámoló Bizottságok tagjainak és póttagjainak megválasztására tárgyban közreadott 21/2022. sz. előterjesztés kapcsán megköszön minden segítséget, és arról tájékoztat, hogy első körben a korábbi SZSZB tagokat hívta fel, közülük kevesen tudták vállalni a munkát, december közepétől pedig az újabb jelentkezők közül végül 12 tagot és 13 póttagot jelölt. Az új szabályozás arról szól, hogy érvényesen 3 választott tagnak és „szükséges számú” póttagnak kell lennie, ennek alapján fogja javasolni a Képviselő-testületnek a határozati javaslatban felsoroltak megválasztását.

4. napirendi pont: Tájékoztató a polgármester és az önkormányzati képviselők vagyonyilatkozat-tételi kötelezettsége teljesítéséről (22/2022. sz. anyag)

Székelly Beatrix bizottsági elnök: A levezető elnök kérdésére arról tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségét minden érintett időben teljesítette.

Gelle Róbert levezető elnök: Miután nincs más észrevétel, az előterjesztett határozati javaslatról szavazást rendel el – megállapítva, hogy az Ügyrendi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal az előterjesztett határozati javaslatot *elfogadni javasolja*.

5. napirendi pont: Javaslat – a belterületi utcák műszaki adatai alapján - Szada Nagyközség úthálózatának közép- és távú fejlesztésének és fenntartásának Megvalósítási Terve és forgalomszabályozási terve szükség szerinti felülvizsgálatának szempontjaira, megvalósításának 2022. évi ütem- és költségtervére, valamint a Gazdasági Programból adódóan szükséges tervdokumentációk elkészítésére (23/2022. sz. anyag)

Dr. Finta Béla jegyző: előjáróban két javítási, illetve szövegpontosító észrevételt kíván fűzni az előterjesztés első oldalán leírtakhoz:

- egyrészt azt, hogy a Vezetői összefoglaló második bekezdésének első albekezdésében az eredetileg burkolatlan utak teljes hossza nem az ott leírt 25.845 fm, hanem **helyesen 29.078 fm** – és ez utóbbi mennyiség csökkent nem 24.427 fm-re, hanem az előbbi 25.845 fm-re – azáltal, hogy az Önkormányzat a jelen ciklusban eddig már 3.233 fm-nyi utat aszfaltozott, illetve aszfaltoz le 2022-ig bezárólag.

A másik, szövegpontosító észrevétele, hogy ugyancsak az előterjesztés Vezetői összefoglalója első szövegdalának legalján lévő két sornyi szöveg hibás tartalommal fogalmazódott meg – amelyért természetesen, és szerencsére még időben szíves elnézést kér:

„A Képviselő-testület 110/2020. (X.29.) határozatban már döntött a település szintű forgalomtechnikai terv elkészítéséről. Ezt a tervet előreláthatólag idén 2022 márciusában kapjuk kézhez.”

A félreértés eredendő oka a számozás-okozta tévedésben rejlik:

- a „110/2020.” a valóságban nem KT-határozat, hanem az egykori előterjesztés száma volt, amely valóban „a településszintű forgalomtechnikai koncepció készítésére kiírt beszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok elbírálásáról” szólt (egyéb döntési javaslatok mellett),
- csakhogy az előterjesztés alapján születő 107/2020.(X.29.) KT-határozat több dologról döntött ugyan, de történetesen éppen a település szintű forgalomtechnikai terv elkészítéséről nem: az előterjesztett, 3 pontból álló határozati javaslatához képest csak 2 pontból álló KT-határozat született (az eredeti javaslat 2./ és 3./ pontjaival egyezően), a bekért és beérkező ajánlatok elbírálásáról szóló 1./ pont elbírálása elmaradt – ráadásul anélkül, hogy a KT-ülés jegyzőkönyvének szövegekörnyezetéből ennek bármilyen magyarázatára lehetne következtetni!
- csupán az utólagos oknyomozás során sikerült értelmezni, hogy (az akkori *Véleménylap tanúsága* szerint) a Pénzügyi Bizottság két nappal korábbi – *állítólagos* - javaslatára „rövidült le” 2 pontra az eredeti határozati javaslat (a TFKB akkor nem volt határozatképes),
- viszont a *Véleménylap alapját képező*, 2020. október 27.-i együttes bizottsági ülés jegyzőkönyvében semmi nem utal arra, hogy a Pénzügyi Bizottságnak ilyen „rövidítő” javaslata lett volna!
- Tovább nehezíti a Hivatal jelenlegi munkatársai számára a csaknem másfél évvel ezelőtti történetek utólagos megértését az a tény, hogy
 - a 110/2020. sz. előterjesztés a településszintű forgalomtechnikai koncepció készítésére kiírt ajánlattételi felhívás alapján utólag, konkrétan október 26-i beérkezési határidőt követően ígérte – az előterjesztés 2. sz. mellékleteként – pótlólag közreadni a határidőben beérkező ajánlatokat,
 - ilyen „2. sz. mellékletnek” azonban a Hivatal számítógépes rendszerének „KÖZÖS” adattárában az akkori előterjesztések között máig semmi nyoma,
 - noha az akkori Műszaki osztályvezető H/1617/2020. ikt.sz. aktájában – *egyetlen* főszámos iratként érkeztetve – 6 db beérkező ajánlatot talált kollégája II.11.-én, sajnos már a 23/2022. sz. előterjesztés közreadása utáni napon! (Ezek az ajánlatok 1,9-5 MFt közötti bruttó díjtételek fejében vállalkoztak – volna - a településszintű forgalomtechnikai koncepció elkészítésére.)

Település szintű forgalomtechnikai terv elkészítéséről tehát a valóságban nem is született képviselő-testületi döntés – sem 2020 októberében, sem pedig azóta!

Ami „helyette” született, az a Szada Nova Kft. ügyvezetőjének a Képviselő-testület 2021. évi nyári szünetében rendkívüli KT-ülést kezdeményező, 92/2021. sz. előterjesztése 2. sz. mellékleteként közreadott 4 db árajánlat közül a - 73/2021.(VIII.19.) KT-határozat 3./ pontja alapján - az 1./ és 2./ sz. ajánlat elfogadása:

1. a Szada, Margita településrész (Pazsaki út – Csapás utca – Szurdok utca – Gödöllő Város által határolt terület) **TEMPO30 zónája kialakításának forgalomtechnikai kiviteli tervdokumentációjának** elkészítésére (bruttó 698.500,-Ft) a FEFTERV Építőmérnöki Kft. által,
2. s ugyancsak a FEFTERV Kft. által (bruttó 736.600,-Ft fejében) **Szada település forgalomcsillapító zónái kialakítása hálózati tervének** elkészítésére.

Az e tételek megrendeléséhez (is) szükséges keretösszeget a Képviselő-testület a Szada Nova Kft. rendelkezésére bocsátotta – a megrendelések/szerződések adattartalmáról a Polgármesteri Hivatalnak nincs dokumentációja, így a tervek elkészítésének határidejéről sem.

Pintér Lajos polgármester: Hozzáfűzi, hogy a szóba került 2020-as elkészített forgalomtechnika eredménye a Posta köz egyirányúsítása lett, az egész településre igényként felmerült forgalomtechnika tehát 10 millió forintos nagyságrendű kiadás lett volna, amelynek elkészítése nem fért bele a költségvetésbe.

Simon Erika képviselő: Felveti, hogy a határozati javaslatban olyanról nem volt szó, hogy nem fért bele a költségvetésbe, kérdezi, hogy ezek szerint született egy hibás határozat?

Dr. Finta Béla jegyző: nem, a jegyzőkönyvben a határozat helyesen szerepel, két ponttal. A dokumentációk, illetve akkori Véleménylap átvizsgálását követően vált számára világossá, hogy a Pénzügyi Bizottságnak a testületi ülést megelőző két nappal korábbi állítólagos javaslatára rövidült le két pontra az eredeti három pontos határozati javaslat, ez ugyanis a véleménylap alapját képező bizottsági ülés jegyzőkönyvéből nem volt kikövetkeztethető, de magából a véleménylapból már igen. A polgármester határozati javaslata pedig arról szólt, hogy a legutolsó határozati javaslatról döntsenek, vagyis a *véleménylapon szereplő, két pontos javaslatról*.

A 110/2020. sz. előterjesztés hivatkozott a beérkező ajánlatokról szóló 2. sz. mellékletre, ami azonban nem található, míg az előterjesztés főszövege tartalmazza az ajánlattételi határidőt, ami október 26. volt, azaz a KT-ülés dátumánál 3 nappal korábbi időpont! Így már érthető, hogy az jóval korábban közreadott előterjesztés miért nem tartalmazhatta – csupán előre jelezhette – a 2. sz. melléklet anyagait, s a Pénzügyi Bizottság ezeket a mellékleteket vélhetően már látta is X.27.-én, nyilván egyiket sem tudta elfogadni. Ez esetben az lett volna célszerű, ha azt mondja ki a határozat 1./ pontja, hogy nem áll rendelkezésre az ajánlatok alapján megfelelő pénzügyi összeg, ezért az ajánlatkérési eljárást a Testület eredménytelennek nyilvánítja - ehelyett a Képviselő-testület „csupán” mellőzte a döntéshozatalt. Ezért is hangsúlyozza visszatérően a jegyzőkönyvek, véleménylapok részletekbe menő megfogalmazásának fontosságát, hogy utólagosan a dokumentumokból azok számára is kiderüljenek a tények, akik a döntések meghozatalakor még nem voltak az Önkormányzat munkatársai.

Vrabély Balázs bizottsági tag: Összegezi a lényegét, hogy egy – már korábban elkészült – dokumentációt kapnak kézhez márciusban?

Pintér Lajos polgármester: Az előterjesztésben téves hivatkozás történt a 2020-as határozatra, hiszen az ott hivatkozott forgalomtechnika (a Posta közre) már elkészült. Tavaly augusztus végén hoztak egy másik, forgalomtechnikával kapcsolatos határozatot, amelyben kérték az

egész településre a gyűjtőutak listázását. A Margita térség forgalomlassítására vonatkozó előterjesztés az, ami márciusra készül el.

Dr. Finta Béla jegyző: Fontosnak tartja hangsúlyozni, hogy a településszintű szabályozás céljával a már meglévő elemekből is tovább lehet a jövőben "építkezni".

Boros Gábor bizottsági elnök: A csapadékvíz elvezetésénél átfogó konstrukció születik a legfőbb gyűjtő vonalokról, sürgősség szempontjából történő szakaszolást javasolt.

Petrák Árpád alpolgármester: Világossá teszi, hogy az egykori megbeszélésen forgalomtechnikai koncepcióról beszéltek, a csapadékvíz elvezetés azonban önmagában is 20 milliós tételnek ígérkezett, ezért az egy-egy részen, szakaszosan valósítható meg, kiemelten minden azon a területen, ahol az úthálózatot fejlesztik.

Simon Erika képviselő: Megjegyzése, hogy tulajdonképpen az ez évi tervezésben az önerős útépitéseket valósítják meg, a további útfelújítás elvei nincsenek mellérendelve.

Dr. Finta Béla jegyző: A magánénerős útépitési pályázatok megvalósítása folyik, de emellett további négy utca tervezettségére is elkülönítette már a fedezetet a képviselő-testület.

Simon Erika képviselő: Keresi a koncepciót, milyen elvek alapján lett kiválasztva az adott négy utca?

Dr. Finta Béla jegyző: A közútkezelői feladatokat ellátó Szada Nova Kft. tett javaslatot annak idején a négy utca útépitése tervezettségére.

Gelle Róbert levezető elnök: Felvetődik a kérdés, hogy aki a tavaly november 25-i testületi ülésen jelen volt, milyen szempontok alapján mondott igent a négy utcára?

Simon Erika képviselő: Úgy emlékszik, figyelembe vették, ki az, aki már beadott pályázatot.

Pintér Lajos polgármester: A lakossági igény szempontjai mellett a vízelvezetési gondokat is figyelembe vették.

Dr. Finta Béla jegyző: Felhívja a figyelmet, hogy jelenleg már nincs elbírálatlan pályázat az Önkormányzatnál, akik érvényesen pályáztak, megkapták a támogatást. Az Önkormányzat ezen felül saját koncepciója alapján és saját kockázatára, civil kezdeményezések nélkül tervezet annak reményében és tudatában, hogy elsődlegesen a legfontosabb utakra - amelyeket a csapadékvíz elvezetési probléma is érint - ruház be. Hogy melyek ezek és milyen elvek szerint kellene összerakni a sorrendjüket, a korábbiakban nem mondta ki a Testület, mostanra viszont igen. A 23/2022. sz. anyag a mellékleteivel együtt abban segít, hogy novemberig gondolkodva a folytatás elveit, szempontjait dolgozhassák ki a képviselők, majd „értesítsék róla” a Hivatalt, hogy behozhassa Testület elé napirendként a novemberi, a következő évi Költségvetési Koncepciót tárgyaló ülésre azt a javaslatot, hogy ilyen elvek, szempontok alapján mely további terveket kell elkészíttetni 2023-ban, egy 2024-es kivitelezéshez.

Gelle Róbert levezető elnök: Magánénerős kötelezettség-vállalásra október 31-i pályázati határidőt határoz meg az Önkormányzat rendelete, ez a novemberi döntésekhez fontosnak tartott szempontokat így még időben átirhatja.

Petrák Árpád alpolgármester: Simon Erikának válaszolva közli, hogy előzetesen megkérdezték Illés Szabolcsot (a Szada Nova Kft. ügyvezetőjét) és Oroszi Sándort arról, hogy szakmai tapasztalataik szerint mely utcára kell legtöbbet költeni évközi karbantartás címén, ennek alapján állították fel a fontossági sorrendet az utépítésekhez, illetve felújításokhoz.

Simon Erika képviselő: A Körösi Csoma Sándor utca idén csak tervezetve lesz-e, erről tájékoztatta-e az érintett lakost?

Pintér Lajos polgármester: Arról tájékoztatta a lakost, hogy idén tervek készülnek, majd lesz egy egyeztetés, annak eredménye, illetve a számok ismeretében gondolkodhatnak a kivitelezés ütemezésén.

Vrabély Balázs bizottsági tag: Célszerűnek tartaná, ha a Testület megadott irányelvek mentén fontossági sorrendet állítana fel saját magának. Ha van egy igény, ami beérkezik, azt előre kell venni, de egy jól kidolgozott szabályrendszer alapján dolgoznának. A magánérs hozzájárulás is kérdéses, hiszen van olyan utca, amihez nem járulnak hozzá, mégis prioritást élvez.

Gelle Róbert levezető elnök: Amennyiben nincs más észrevétel, úgy az előterjesztett határozati javaslatról szavazást rendel el - megállapítva, hogy a Pénzügyi Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal, a Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság pedig 5 igen, egyhangú szavazattal az előterjesztett határozati javaslatot *elfogadni javasolja*.

6. napirendi pont: Javaslat a 2022/2023-as nevelési év óvodai beiratkozásainak időpontjára (24/2022. sz. anyag)

Gelle Róbert levezető elnök: Emlékezteti a jelenlévőket, hogy az előterjesztés szerint az óvodai beiratkozás javasolt időpontjai április 20-21. 8 és 16 óra között mindkét napon.

Boros Gábor bizottsági elnök: Vrabély Balázs bizottsági tag közbevetett, a Baptista Óvodára vonatkozó kérdésre válaszolva elmondja, hogy az Óvoda megvalósítása nem kapott minisztériumi hozzájárulást, így arra a pályázatot nem nyújtották be. A Bölcsőde-pályázatot beadta a BÉTESZ, ez még folyamatban van, megvalósulhat itt Szadán.

Pintér Lajos polgármester: Arról tájékoztat még, hogy a minisztériumi javaslat nemleges volt a Baptista Óvodára vonatkozóan, míg az Önkormányzat által tervezett óvodaépítést támogatásra javasolta a Minisztérium. Valószínűsíti, hogy a magánóvodákkal való együttműködési megállapodás is segíti, hogy szeptemberben valamennyi beiratkozó gyermek elhelyezése megtörténhessen.

Gelle Róbert levezető elnök: További hozzászólás hiányában az előterjesztett határozati javaslatról máris szavazást rendel el – megállapítva, hogy a Humánügyi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal az előterjesztett határozati javaslatot *elfogadni javasolja*.

7. napirendi pont: Rendelet-tervezet változtatási tilalom elrendeléséről (27/2022. sz. anyag)

Gelle Róbert levezető elnök: Van-e kérdés, észrevétel az előterjesztésben leírtakkal kapcsolatban?

Szabóné Molnár Krisztina műszaki osztályvezető: A napirendhez kapcsolódóan elmondja, hogy kiszabályozott területről van szó, de külterületi helyrajzi számmal rendelkező erdővédelmi területeken.

Vrabély Balázs bizottsági tag: Úgy tudja, véderdőnél nem lehet épületet felhúzni, hiszen elbonthatják, illetve komoly büntetésre lehet számítani. Az építésügy az adott település szabályozási eszközeit veszi figyelembe, ha az lehetőséget ad pl. 3%-os beépíthetőséggel. Véderdő esetén egyértelműen meghatározza, hogy nem lehet épületet kialakítani, ezért kérdéses számára, hogy véderdőre miért kell változtatási tilalmat elrendelni, ezt ebben a formában nem tartja indokoltnak.

Pintér Lajos polgármester: Válaszul elmondja, hogy változtatási tilalom nélkül a telekalakításra fennmaradna a lehetőség, ezzel a testületi döntéssel azonban ez is megakadályozható.

Gelle Róbert levezető elnök: Felhívja a figyelmet, hogy amennyiben például övezetileg LKE-be tartozik egy terület, de külterületen van két 500-as telke a tulajdonosnak, úgy ezeket összevonhatja, és építkézhet rá, ezért ennek is próbálná elejét venni a rendelet-tervezet.

Vrabély Balázs bizottsági tag: Tudomása szerint véderdő átsorolása nem lehetséges testületi döntés nélkül.

Gelle Róbert levezető elnök: Véleménye szerint kiskapukat keresve mégis egyre többen játsszák ki a szabályozásokat és építenek olyan telkekre, amelyekre nem lehetne. Nincs elegendő erőforrás az építésügyi hatóságnál betartatni a szabályokat, ezért a Testület részéről ezt egy jelzésként értelmezhető lépésnek tartja ennek megakadályozására.

Pintér Lajos polgármester: Kiemeli, hogy a jelenlegi szabályozásokból eredő tiltások 2022. 12.31-ig szólnak, az új HÉSZ hatályba lépésével ezek a tiltások eleve felszabadulnak.

Vrabély Balázs bizottsági tag: Hozzáteszi, hogy szerinte minimális telekfelület-beépíthetőséggel is tudna az Önkormányzat rövid távon szabályozni, a HÉSZ egy lassabban érvényesíthető szabályozó.

(18.28 órakor Nagy László elhagyja a Tanácskozó termet – létszám a továbbiakban: 8 fő.)

Szabóné Molnár Krisztina műszaki osztályvezető: Az építési hatóság a gyakorlatban egy kérelmező által adott egyoldalú nyilatkozatot fogad el, ami alapján már kiadja az építési engedélyt.

Boros Gábor bizottsági elnök: Megjegyzi, hogy nem feltétlenül magánszemélyek, hanem befektetői csoportok komoly szakaszokat egyben megvesznek és minden következmény nélkül növelik a lakosság számot, ami viszont már magánemberekből áll.

Gelle Róbert levezető elnök: Tekintve, hogy további hozzászólás nincs, ezért az előterjesztett rendelet-tervezetről máris szavazást rendel el – megállapítva, hogy a Pénzügyi Bizottság 3 igen egyhangú szavazattal, a Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal, az előterjesztett rendelet-tervezetet **elfogadni javasolja**.

A levezető elnök 18.37-től 18.49-ig tartó szünetet rendel el

8. napirendi pont: A Régió Plusz Tv-t működtető Szabadi Attila szolgáltatóval fennálló Szolgáltatói szerződés szerinti, Szadáról leadott műsorszámok időpontjairól, tartalmáról és témájáról szóló 2021. II. félévi beszámoló (28/2022. sz. anyag)

Gelle Róbert levezető elnök: Van-e kérdés, észrevétel az előterjesztésben leírtakkal kapcsolatban?

Amennyiben nincs más észrevétel, úgy az előterjesztett határozati javaslatról szavazást rendel el - megállapítva, hogy a Pénzügyi Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal, a Humánügyi Bizottság pedig 5 igen, egyhangú szavazattal az előterjesztett határozati javaslat A./ verzióját elfogadni javasolja.

9. napirendi pont: Nem lakáscélú helyiségek (üzlethelyiségek, árusítóhelyek) bérletre vonatkozó díjtételek felülvizsgálata és a Szadai piac üzemeltetési szabályzatának módosítása (29/2022. sz. anyag)

Gelle Róbert levezető elnök: Hozzászólásra kéri Molnár Csaba külsős bizottsági tagot, mint Piacfelügyelőt.

Molnár Csaba külsős bizottsági tag: Előadja, hogy a fél éve működő Piac tapasztalataiból kiindulva meglévő szerződések szerint hét üzlet van kiadva, az egyik bérlő visszaadta a helyiséget családi okok miatt. Felülvizsgálták e helyiség kiadását, és arra jutottak, hogy ha most adnák ki a helyiséget, még csökkentett áron lennének kénytelenek kiadni, mivel első 12 hónapban 75 %-kal csökkentve, második évtől határozatban megállapított díjat fognak fizetni a bérlők. Javaslat, hogy az első évre kiírt pályázati kedvezmény valóban csak a nyitást követő első évre szóljon, és a második évtől már a szabott normál áron adják ki az üzletet. Másik javaslat, hogy amíg beindul a piac, az asztalok árusító helyeit az eredetileg megállapított 2000 Ft megállapított ár helyett az eddigi 500 Ft-os helypénz összegéért adják ki. Az éves díj 24000 Ft/év lenne a KT-határozatnak megfelelően.

Székely Beatrix bizottsági elnök közbevetett kérdésére elmondja, hogy 6 bérlőjük van jelenleg, asztali árusítóhelyekre azonban vannak igények. A Nomád árus felszerelt plusz mérőórát, az alapján történik az elszámolás, tényleges fogyasztás után, a kürtös kalácsos 220 kW-ot használ, ez alapján lesz meghatározva az elszámolása. Az állandó bérlőknek saját mérőórája van, annak alapján számol el az Önkormányzat. Az MVM-mel keretszerződést kötöttek, tovább számlázott díjon történik az elszámolás.

Dr. Finta Béla jegyző: Pontosításként elmondja, hogy nem emelkednek a díjtételek, ezek az eredetivel egyező díjtételek, a kedvezmények is eredeti mértékben maradnak, azoknak, akivel már megkötötték a bérleti szerződést.

Molnár Csaba külsős bizottsági tag: Megemlíti még, hogy a csomagautomata egy plusz szolgáltatás, különösebb költségbe nem kerül az Önkormányzatnak. Az épület két oldalának lezárása szükségszerű volt, tovább kell gondolni, milyen mód lenne az újabb lezárásra, figyelemmel a légnyomásra, a hatalmas ajtók miatt.

Gelle Róbert levezető elnök: Javasolja félév körül felülvizsgálni a Piac rentabilitását, hogy önmagát fenntartja-e. A Piac tekintetében lehet üzleti szempontok alapján megtérülést mérni, hasznosság szempontjait figyelembe venni jövőbeni döntések elősegítése érdekében.

Tóthné Tolvaj Judit külsős bizottsági tag: Külön köszöni Molnár Csabának a munkáját, és az erőfeszítést, ahogy foglalkozik a bérlőkkel, a közösséggel.

Boros Gábor bizottsági elnök: Hozzáfűzi, a vállalkozások számára kicsit inkubátorházként is működik a Piac, kezdő vállalkozásokkal kell foglalkozni, képzésekre lehetőséget adni, és egy teljes év tanulságait levonva megvizsgálni a működését.

Gelle Róbert levezető elnök: Amennyiben nincs más észrevétel, úgy az előterjesztett határozati javaslatról szavazást rendel el – megállapítva, hogy a Pénzügyi Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal, az előterjesztett határozati javaslatot *elfogadni javasolja*.

10. napirendi pont: A Kulturális Alapítvány Szadáért tulajdonosi hozzájárulás iránti kérelme a szadai 969 hrsz.-ú önkormányzati tulajdonú Tájház felújítását célzó pályázatukhoz (30/2022. sz. anyag)

Gelle Róbert levezető elnök: Felkéri Jegyző urat, adjon részletes tájékoztatást a napirendi pontra vonatkozóan.

Dr. Finta Béla jegyző: Az anyag komoly értékének tartja, hogy a Kérelmező a tulajdonosi hozzájárulás kéréshez pótolta a szervezethez kapcsolódó, a Hivatal dokumentumtárából korábban hiányzó dokumentumokat, így fontos többlet-információkhoz jutott hozzá az Önkormányzat. Külön felhívja a figyelmet arra, hogy az Alapítvány lehetséges integrálása másfajta finanszírozást fog igényelni.

Gelle Róbert levezető elnök: Tekintve, hogy a napirendhez további hozzászólás nincs, ezért az előterjesztett határozati javaslatról máris szavazást rendel el – megállapítva, hogy a Pénzügyi Bizottság 3 igen egyhangú szavazattal, a Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal, az előterjesztett határozati javaslatot *elfogadni javasolja*.

11. napirendi pont: Döntés a TOP-Plusz 1.2.3-21 kódszámú Belterületi közutak fejlesztése és a TOP-Plusz 1.1.1-21 Helyi gazdaságfejlesztés című pályázati felhívásokra támogatási kérelmek benyújtásáról (31/2022. sz. anyag)

Gelle Róbert levezető elnök: röviden összefoglalva az előterjesztés tartalmát, kérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel az előterjesztésben leírtakkal kapcsolatban.

Boros Gábor bizottsági elnök: Szükségesnek tartja megvizsgálni a pályázat lehetőségét a Szada Nova Kft. leendő telephelyének kialakítása céljával is. Hangsúlyozza, hogy a Szada Nova NKft. telephelyének kijelölése már régóta tervezett dolog, ahol megvalósíthatóak a képviselők által is kívánt fejlesztési lehetőségek. Erre alkalmas helyszín lehet a *Mondi* mögötti terület, hogy közel legyen a faluközpontozhoz, de ne zavarja a lakosságot. Javasolja, hogy a Bizottságok támogassák egy további, önálló határozati javaslat elfogadását a napirend keretében II. sz. KT-határozatként, amely szerint:

Szada Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a TOP-Plusz pályázati lehetőségek ismeretében vizsgálja meg esélyeit a Szada Nova Kft. új telephelye létesítéséhez szükséges pályázati lehetőségeknek.

Az Önkormányzat 100%-os tulajdonát képező Szada Nova Kft. új telephelyéül a Képviselő-testület az Önkormányzat 1/1 tulajdoni hányadát képező Szada 4335/2 hrsz.-ú, a Halesz úton lévő, 2.500 m² alapterületű, helyi döntés alapján korlátozottan forgalomképes ingatlant jelöli ki.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Pintér Lajos polgármester: Egy 5 hektáros önkormányzati területről van szó (szemlélteti is a terem kivevőjén), ami kereskedelmi besorolásban van, 2500 nm-t kérnének a Szada Nova Kft. telephelyeként.

Vrabély Balázs bizottsági tag: Kérdése, hogy milyen célra van szükség a telephelyre?

Boros Gábor bizottsági elnök: Az elképzelések között több dolog szerepel, amelyek korábban már felmerültek, egyrészt a Kft. birtokában vannak raktározandó tárgyak (sátor, sörpad, stb.), másrészt a Varroda működését is rendezni kell, harmadrészt a zöldhulladék kezelésének is helyet kell találni.

Gelle Róbert levezető elnök: Amennyiben a napirendhez egyéb hozzászólás nincs, az előterjesztett, és az előbbieken Boros Gábor bizottsági elnök által javasolt további határozati javaslatról szavazást rendel el – megállapítva, hogy a Pénzügyi Bizottság 3 igen egyhangú szavazattal, a Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal, mindkét határozati javaslatot *elfogadni javasolja*.

Vrabély Balázs bizottsági tag: Gondolatai szerint itt csak lehetőségek vannak, de konkrétumról még nem beszélhetnek, úgy látja, nem térül meg a rá fordított 63,5 millió forint. Kérdése, hogy lakossági zöldhulladék-átvétel is lenne-e a területen?


Gelle Róbert levezető elnök: Válaszként fogalmazza meg, hogy mint kertgazdálkodó annak örülne, ha a zöldhulladékot az Önkormányzat elszállítaná és kezelné, hasznosítaná. Ehhez is területet kell biztosítani.

Székely Beatrix bizottsági elnök: A településüzemeltetési feladatok ellátását rendkívül fontosnak tartja, és hogy ehhez biztosítson telephelyet az Önkormányzat a közszolgáltatást ellátó társaságnak.

Boros Gábor bizottsági elnök: Bizalmat kér ebben a dologban, hiszen a telephely adottságai határozzák meg azt, hogy milyen tevékenység ellátására lesz lehetősége. A finanszírozáshoz is igazodni kell, nem véletlen, hogy pályázati lehetőség mellett merül fel az önkormányzati terület biztosítása.


Petrák Árpád alpolgármester: Példaként említi, hogy Veresegyházon kisebb munkafázisok, amelyek felmerülnek önkormányzati épületekben, az Önkormányzat saját közszolgáltatójára vannak bízva, annak munkavállalói végzik el a munkát.

Gelle Róbert levezető elnök: További napirend, kérdés, észrevétel nem lévén a bizottságok együttes nyilvános ülését 19.33 órakor bezárja.


Gelle Róbert
levezető elnök

k.m.f.




Boros Gábor
bizottsági elnök