

JEGYZŐKÖNYV

Készült Szada Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 2022. szeptember 8. napján 16.05 órakor kezdődő, a településrendezési eszközök felülvizsgálata tárgyában a Székely Bertalan Művelődési Ház és Könyvtárban megtartott lakossági fórumáról.

Jelen vannak:

Pintér Lajos	polgármester
Petrák Árpád	alpolgármester
Molnár Csaba Sándor	képviselő
Rezsabek Tamás	képviselő
Székely Beatrix	képviselő
Dr. Jenei László András	törvényességi szakreferens <i>(jegyző helyetteseként)</i>

Igazoltan távol:

Gelle Róbert	képviselő
Oroszi Sándor	képviselő
Simon Erika	képviselő
Vrabély Balázs	képviselő

Meghívottak közül:

Simoncsik Mária	főépítész
Nemesánszky Ildikó	tervező, TT1 Tanácsadó és Tervező Kft.
Szűcs Gergely	építőmérnök

Meghívottak közül: *(lsd. csatolt Jelenléti ív szerint)* a Polgármesteri Hivatal munkatársai, az Önkormányzat gazdasági társaságának ügyvezetője, Andó Patrik kommunikációs munkatárs, Raffai Ferenc főszerkesztő és további 50 fő helyi lakos.

Jegyzőkönyvvezető: Bula Beáta titkársági referens

Pintér Lajos polgármester: köszönti a megjelenteket a Képviselő-testület által megtartott lakossági fórumon. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 9 tagjából 4 fő van jelen.

Pintér Lajos polgármester: először is köszönti a megjelent lakosokat, képviselőket, a Hivatal megjelent dolgozóit, Simoncsik Mária főépítész asszonyt, továbbá Nemesánszky Ildikót és Szűcs Gergely építőmérnököt, a TT1 Tervező Iroda képviseletében. Ezt követően átadja a szót dr. Jenei László András törvényességi szakreferensnek, aki Dr. Finta Béla jegyző helyetteseként vesz részt a lakossági fórumon, tekintve, hogy a Jegyző úr halaszthatatlan esemény miatt nem tud részt venni ezen a lakossági fórumon.

dr. Jenei László András törvényességi szakreferens: tisztelettel köszönti a megjelenteket, majd ismerteti a lakossági fórum szabályait az SZMSZ szabályait, valamint a partnerségi egyeztetésről szóló 13/2017. (VII.19.) önkormányzati rendelet szerinti eljárásrendet.

Külön kéri, hogy aki írásban választ vár a kérdésére, a regisztrációra írja oda a postacímét, e-mail címét. Mikrofonban kizárólag nevet említsen. A fórum arra szolgál, hogy a partnerek javaslatokat, véleményeket fogalmazzanak meg, ezekre még néhány napig lehetőséget adnak (szept. 20-áig írásban megfogalmazhat javaslatot).

Ahol megoldásra javaslat elhangzik, azokat van lehetőség figyelembe venni a tervező kollégáknak. A törvény szerint a fórum két óra időtartamig tart, egy felszólaló 5 percig kaphat szót. A jelenléti ív aláírásával elfogadták azt, hogy kép- és hangfelvétel készüljön.

Ezt követően beszámol arról, hogy a településrendezési eszközök felülvizsgálata terén az Önkormányzat - a szakértőkkel együttműködésben - milyen lépéseket tettek.

A 149/2018.(11.29.) KT-határozat alapján döntés született Szada településrendezési eszközeinek felülvizsgálatának, korszerűsítésének elvégzéséhez szükséges településrendezési feladatok megindításáról és annak támogatásáról, a KT-határozat felhatalmazta a polgármestert ajánlatok bekérésére.

A 13/2019.(02.07.) KT-határozat a TT1 Tanácsadó és Tervező Kft. ajánlatának kiválasztásáról és elfogadásáról szól. Ezt követően az **előzetes tájékoztatási szakasz elindítására került sor**, ennek keretében 2019 II. – IV. hónap között előzetes tájékoztató készült és közzétételre került, majd első alkalommal 2019. június 6-án került sor partnerségi egyeztetésre lakossági fórum keretében. Eközben az államigazgatási szervek véleményezése is megtörtént, egyik államigazgatási szervtől sem érkezett kifogás. Arról tájékoztató, hogy közel 60 javaslat érkezett a partnerségi egyeztetés során, ebből 43 javaslat igényelt KT-döntést. (26 esetben támogató döntés született, 17 esetben elutasította a Képviselő-testület a javaslatot indoklással, 5 eset településrendezési szerződés megkötését kívánta meg.)

A tervezési szakaszban a lakossági javaslatok, KT döntések észrevételeinek bedolgozásával összeállított tervezetet a képviselő testület – kisebb kiegészítésekkel, módosításokkal – a 105/2022.(VIII.9.) KT-határozatában megerősítette, ezek kerültek fel a honlapra, ezekről szól a jelenlegi lakossági fórum.

A véleményezési szakaszban a tervezetet 30 *államigazgatási szervnek* kellett elküldeni véleményezésre, szeptember 29-ig kell teljesíteniük, eddig 5 db érkezett vissza – mind „nem ellenzem” véleménnyel.

A tervező elkészíti a javaslatok, vélemények összefoglalóját és szakmai javaslatot tesz a vélemények elfogadására vagy el nem fogadására.

A véleményezést követően a beérkezett véleményeket – egyeztetés esetén a jegyzőkönyvet is – ismertetni kell a képviselő-testülettel, amelyek elfogadásáról vagy el nem fogadásáról a képviselő-testület dönt. A vélemény, észrevétel el nem fogadása esetén a döntést indokolnia kell.

A polgármester, a véleményezési szakasz lezárását követően a településrendezési eszköz tervezetét vagy elfogadott észrevétel esetén a javított tervezetet, az eljárás során beérkezett valamennyi vélemény és a véleményezési szakaszban keletkezett egyéb dokumentum egy példányát, továbbá azok másolati példányát elektronikus adathordozón megküldi végső szakmai véleményezésre az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalnak, akik annak kézhezvételétől számított 21 napon belül reagálhatnak!

HA NINCS vélemény-eltérés a „végső szakmai véleményezési szakasz” végén, akkor: a HÉSZ és Szabályozási terv tervezete 2022.XI.4-t követően elfogadásra a Képviselő-testület elé terjeszthető!

Véleményeltérés esetén: akkor az állami főépítész egyeztető tárgyalást hív össze, amire meghívja a polgármestert, a véleményezési szakaszban véleményt adó valamennyi államigazgatási szervet, településszerkezeti terv esetében az érintett területi, települési önkormányzat képviselőjét.

Ha mindez lezajlott, akkor a módosított eszközöket elfogadja a képviselő-testület – ezt 2022. december 31-ig kell megtennie az *Épített környezet alakításáról és védelméről 1997. évi LXXVIII. törvény* 60. § (10) bekezdése értelmében „ha a településfejlesztési koncepció, integrált településfejlesztési stratégia és településrendezési eszköz készítését a korábbi R. (a 314/2012)

tartalmi követelményei alapján 2021. június 30-ig megkezdték és legalább az előzetes tájékoztatási szakasz megindult, az új koncepció, stratégia, településrendezési eszközök készítésére irányuló eljárást 2022. december 31-ig önkormányzati döntéssel le kell zárni.

Kérem, ha az elhangzottakkal kapcsolatban kérdése van valakinek, akkor azt most tegye fel.

Ha ezzel kapcsolatban nincs kérdés visszaadja a szót Pintér Lajos polgármesternek.

Pintér Lajos polgármester: átadja a szót Nemesánszky Ildikó tervezőnek, hogy ismertesse az eddigi munkákat.

Nemesánszky Ildikó tervező, TT1 Tanácsadó és Tervező Kft.: a változtatásokat a Településfejlesztési Koncepció tervezetére alapozták, tavaly nyáron fogadta el a tervezetet a Képviselő-testület a célrendszer megfogalmazásával, ezeket tartották szem előtt. Fontos szempontként határozták meg a szadai élet javítását, közösségi terek létrehozását, sport és rekreációs lehetőségeket, szociális alapszolgáltatások fejlesztését, középületek, közterületek, gyalogos kerékpáros utak fejlesztését. A Településszerkezeti terv - ami egy törvény által szabályozott térképrendszer - változtatásait sok kötöttségnek kell megfeleltetni, így a budapesti, agglomerációs és országos tervnek is meg kell feleltetni, de környezetvédelmi, természetvédelmi és vízvédelmi szempontrendszer is szem előtt kell tartani. A településszerkezeti tervben és szabályozási tervben megvalósítani kívánt változtatásokkal kapcsolatos tájékoztatásra átadja a szót Főépítész asszonynak.

Simoncsik Mária főépítész: szeretettel üdvözli a megjelenteket, majd előrevetíti, hogy a hallottak alapján sem egyszerű feladat a településrendezési eszköz módosítása, illetve felülvizsgálata, sok szakhatósággal kellett egyeztetni a jelen állapot elérésére. Első terv az új beépítésre szánt területek: Fenyvesliget területén intézményterületet hoztak létre a növekvő lakosság-, illetve gyereklétszám miatt. Itt későbbiekben óvodai-bölcsődei ellátás biztosítható, az így kivett erdőterületet pótolnák máshol.

A Székely Bertalan úton Mogyoród felől megjelölt terület az Ipari terület, amelynek tekintetében tervezett változtatások után az adóbevételből tudnak közösségi célú feladatokat megvalósítani, ennek kapcsán elmondja, hogy a lakóövezetektől távol további ipari területet szeretnének ezen terület közelében kialakítani.

A következő kategória, amiről beszélni szeretne, a „beépítésre szánt területből más beépítésre szánt terület”. Ennek kapcsán előadja, hogy ha már van ipari terület, az ebből befolyó adóbevételből az önkormányzat külön közösségi célú épületeket hozhat létre. A tervek arról szólnak, hogy a nagyobb önkormányzati területeket LKE-övezetből VT-övezetbe sorolnák, ami annyit jelent, hogy nagyobb lehetőség adódik iskola, óvoda, bölcsőde megvalósítására. A Berek utcánál és Babföldnél megjelölt bizonyos területeket LKE-övezetből GKSZ-övezetbe sorolták át, ahol már kereskedelmi, szolgáltató, illetve gazdasági tevékenység is folytatható. A Napsugár utca falusias övezetből lakóövezeti-kertvárosi besorolást kapott, míg a Szada kút, teniszpálya helye gazdasági-ipari területből szintén GKSZ-övezeti besorolást kapott.

A következő változtatás, amit megemlíti, a „beépítésre szánt területből beépítésre nem szánt területek” (tartalék lakóterületek) azt a célt szolgálják, hogy a túlzott népességnövekedést megakadályozzák, korlátozzák. Megjegyzése szerint ha tavaly a változtatási tilalomról nem döntött volna a Képviselő-testület, pár éven belül 10 ezer főre emelkedhetett volna Szada lakossága, ezért a tartalék lakóterületekből visszaminősítenek területeket gazdálkodásra alkalmas, MG-besorolásba. Igaz ez a temető melletti erdőre, a Margitára, az Erdő utcai tervezett sportterületre, a Csokonai utca, Diósok utca zártkertjére, illetve rekultivált területre.

A „más, beépítésre nem szánt terület” többek között a Székely Bertalan úttól balra található Natura 2000 terület, változást az jelenti, hogy a Margita-Szurdok utcából mezőgazdasági

területből erdő, a Rákos patak forrásától délre erdőből mezőgazdasági terület lett kijelölve, a Farm étterem mezőgazdasági hatályos övezetből növénytermesztésre és állattenyésztésre alkalmas területté lett átminősítve a tervek szerint, illetve a bánya, ami mezőgazdasági terület és bányatelek bővítésének területe lett.

Összességében elmondja, hogy a leendő, elfogadásra javasolt HÉSZ nagyon átgondolt, sok szakhatósággal egyeztetett folyamata utáni állapotban van, a végső véleményezési szakaszt, ahol meghallgatják a lakosság véleményét és javaslatát, azért folytatják le, hogy minél előbb elfogadásra kerüljön a HÉSZ.

Pintér Lajos polgármester: megköszönve a szakmai tájékoztatót, felkéri az első hozzászólót, hogy ismertesse javaslatát, egyúttal ismételten felhívja a figyelmet, hogy ezen a fórumon csak indokolt javaslat megtételére van lehetőség, a sorra nem kerülő észrevételeket írásban kéri benyújtani, akár most, akár szeptember 20-áig a muszak2@szada.hu e-mail címre. Minden felszólalásra írásban kapnak választ, ha a választ egyszerű és rövid, akkor a jelen fórumon, ha hosszabb kifejtést igényel, akkor írásban. Végül megadja a szót az első hozzászólónak.

Nagymajtényi Gábor: mint fenyvesligeti lakos, felolvassa az észrevételeit, illetve átadja az észrevételeket tartalmazó levelét, amelyet elektronikus formában már eljuttatott a Hivatal részére. Felhívja a figyelmet, hogy a Fenyvesligeten áthaladó forgalmat növelő változtatásokat nem támogatják, a Fenyvesliget területén ipari park létrehozását, lakóterület átalakítást nem támogatnak, beleértve a Három Fertály területén lévő átalakítást. Javaslatuk, hogy az útberuházásokat a tervezetekből vegyék ki.

Pintér Lajos polgármester: előjáróban arra a felvetésre, hogy a fenyvesligeti lakosok nem akarják, hogy a Három Fertály kereskedelmi terület legyen, hangsúlyozza, hogy már most ebben a besorolásban van. A magasság, illetve beépíthetőség meghatározása pedig nem a lakosság hatásköre, arra szakértők tesznek javaslatot.

Dr. Ábry Balázs: fenyvesligeti lakosként javaslata, hogy a véleményezésre felcsatolt mellékleteket, illetve a HÉSZ-t a hatályos jogszabályi környezetnek kéri megfeleltetni. Indokolásként elmondja, hogy – véleménye szerint – a fogalomhasználatban ellentmondások vannak, és úgy látja, hogy a vonatkozó kormányrendelettel ütközésben van.

Nemesánszky Ildikó tervező, TT1 Tanácsadó és Tervező Kft.: reagálva az elhangzottakra annyit fűz hozzá, hogy az állami főépítész fogja vizsgálni jogi szempontból megfelel-e a hatályos jogszabályoknak. Megjegyzése szerint az OTÉK előírja, hogy a tervezetet a 2021. július 1-je előtt érvényes kormányrendeletnek kellett megfeleltetni.

Seres József: első kérdése, hogy magánút kialakításának feltétele-e, hogy min. 12 méter széles legyen, ugyanis Szadán több olyan út van, ami az 5 méteres szélességet sem éri el. Javaslatuk egy olyan módosítás, hogy például a közút kétszerese legyen meghatározva.

Nemesánszky Ildikó tervező, TT1 Tanácsadó és Tervező Kft.: válasza, hogy a Képviselő-testület határozott állásfoglalása, hogy az OTÉK-ban kiszolgáló utakra vonatkozóan előírt 12 m-es szabályt alkalmazza az Önkormányzat, ez tehát hatályos jogszabályon alapszik.

Seres József: a következő észrevétele, hogy a 2012-es kormányrendelet 28-43. §-a július 1-jétől nem érvényesek, tehát – véleménye szerint – a 2021-eset kell figyelembe venni. Felhívja a figyelmet, hogy előterjesztésben olvasta, hogy a TT1 Kft. 2020 májusában adta le az előzetes fejlesztési terv koncepció tervezetét, és úgy látja, hogy ez a most bemutatott anyaggal

megegyezik, egyetlen különbség, hogy a felső sorban látható a helyi önkormányzati határozat száma, és tartalmában ugyanaz, mint amit a TT1 Kft. 2006. májusában beadott, és ennek az elfogadása 2021. július 21-én volt.

További észrevétele, hogy a településfejlesztési koncepció első oldalán bekeretezve található fő három elem, amire az egész fejlesztési terv épül. A fő szempontok, hogy Szada lakossága 8000 fő fölé ne emelkedjen, a falusi hagyományok megmaradjanak, és a telkek értéke megmaradjon. Véleménye szerint azáltal, hogy egy telekre egy ház építhető, ezzel az építési telkek értéke jelentősen csökken.

Megemlíti továbbá ugyanennek a 2016-ban készült dokumentumnak a 12. oldalán hivatkozott számítást arra vonatkozóan, hogy évente mennyit növekszik a lakosság, továbbá hogy Szadán mennyi a beépíthető szabad építési telkek száma, felhívja a figyelmet arra, hogy ekkor még nem volt érvényben az egy telek egy ház szabály.

Választ nem vár a felvetéseire, csupán a tervezőknek kívánja elmondani, hogy formailag szépek a dokumentumok, a munkájukat elismeri, azonban a jogalkotási folyamatokat problémásnak gondolja.

Nemesánszky Ildikó tervező, TT1 Tanácsadó és Tervező Kft.: pontosítja az elhangzottakat, hogy a 2006-os tervet nem a TT1 Kft. készítette.

Seres József: korrigálja a felvetését, arra szeretne volna felhívni a figyelmet, hogy önkormányzati döntéssel 2019 februárjában jelölték ki a TT1 Kft-t a településfejlesztési koncepció elkészítésére, majd az első munkaanyagot 2020. májusában küldte el.

Juhász Sándor: a Főépítész asszonyhoz intézi mondandóját, az új beépítésre szánt területek kapcsán. Javaslat, hogy a tervekben feltüntetett, erdő besorolású önkormányzati terület helyett a másik önkormányzati telekre helyezték az óvodát.

Pintér Lajos polgármester: ezzel kapcsolatban arról tájékoztatja a lakost, hogy a másik önkormányzati teleknek – amelyre vonatkozóan a korábbi testület döntést is hozott – van egy társtulajdonosa, aki az Önkormányzattal partnerségi együttműködésre nem volt hajlandó, így a beruházás ezen az önkormányzati területen nem lenne megvalósítható.

Juhász Sándor: véleménye szerint a feltöltött dokumentumok között ellentmondásos és homályosan látható jelmagyarázatok vannak fel, ezt kéri átnézni, hiszen nehezen értelmezhető. Állítása szerint születtek olyan szövegezesek, amelyek a jelmagyarázatokhoz képest ellentétes információkat adtak.

Ami a belterületi gyűjtőutakat illeti, a főutak tehermentesítése került be a dokumentációba, ezt, valamint a kerékpárút fogalmát, mint településcélt kéri a tervezőtől tisztázni.

Szűcs Gergely építőmérnök, TT1 Tanácsadó és Tervező Kft.: a jelmagyarázat vonatkozásában megvizsgálják a kérdést. Ami a kerékpárút kérdését illeti, arról tájékoztat, hogy ezen a tervszinten nem maga a kerékpárút jelölés található a tervekben, itt kerékpáros útvonalakról van szó, ami azt jelenti, hogy a település abban gondolkodik, hogy ezeken a nyomvonalakon valamilyen kerékpáros út lehetőségét tartják fenn, hogy bármilyen fejlesztés esetén látszódjon a kerékpáros infrastruktúra elem, egy későbbi tervezési szint dönti el azt, hogy adott helyen az infrastruktúra elem valójában milyen módon kerül kialakításra.

Juhász Sándor: megvizsgálva az adott keresztmetszetet, a rendelkezésre álló beépítési területet, ezeket látszattmegoldásnak gondolja.

Simoncsik Mária főépítész: hozzáteszi, hogy a javasolt kerékpárutak az agglomerációban elfogadott tervekben szereplő kerékpár útvonalakkal összhangban vannak.

Szűcs Gergely építőmérnök, TT1 Tanácsadó és Tervező Kft.: ahogy az elhangzott, vannak olyan útvonalak, amelyek felsőbbrendű tervekben vannak, és kötelező érvényűek, ezekről a jelenlegi tervi szinten csak javaslatot tehetnek. Másik tervezési fázis, ahol erről pontosabb döntés születik.

Nemesánszky Ildikó tervező, TT1 Tanácsadó és Tervező Kft.: hozzáteszi, nincs elég információjuk ahhoz, hogy ilyen részletes tervet elkészítsenek, példaként említi, hogy egy minta keresztmetszelyt geodéziai felmérést követően lehet látni, a közút szélessége nem ad elég adatot a tervezéshez.

Dr. Bíró Péter: a Szadai Piac előtt tervezett közlekedési nyomvonalat veti fel, amelynek segítségével balra az autós kikerülheti a dugót. Ez az út – véleménye szerint - a semmibe vezet, a lakó-pihenő övezet közepébe, ott tompaszöveget leírva nem szilárd útburkolatú (nyilvánvalóan később leaszfaltozható) utcába megy, és neki megy a Sport utcának. Ez egy bicikliútnak nevezett útvonal, de ha egy széles utca beletorkollik, az autósok tovább fognak hajtani. Javasolja ezt a tervet törölni, mivel úgy látja, ez a Dózsa György út kiváltására épülne, és az összes lakó-pihenő övezetet magába foglalná.

Szűcs Gergely építőmérnök, TT1 Tanácsadó és Tervező Kft.: sajnos a gyűjtőutak nagy része régebbi tervekben is benne volt, a 2008/21-es határozati térkép tartalmazza nagy részét, amikből sok mindent le is vettek. A gyűjtőút azt jelenti, hogy van egy települési kis rész, amelynek forgalmait összegyűjti és elvezeti azokra a főbb hálózati elemekre, mint a Székely Bertalan szadai bekötőút vagy a Gödöllő-Veresegyház útvonala. A fenyvesligeti településrésznek jelen pillanatban nincs kivezető útja, ezért azt nekik jelölni kell. Felhívja a figyelmet arra, hogy a gyűjtőút nem összekötőút, nem közúti kapcsolat, nekik azt kell figyelembe venni, hogy vannak nagyobb lakóterületek, amikhez megközelítő utakat kell tervezniük.

Dr. Bíró Péter: a gyűjtőútra vonatkozó javaslata, hogy a sztrádánál van egy körforgalom két kivezetővel, az egyik pirossal megy, ez egy elkerülő út, ami nem szadai kompetencia. Viszont van egy másik ága is a körforgalomnak, ami bevezethető lenne és elláthatná ezt a településrészt.

Szűcs Gergely építőmérnök, TT1 Tanácsadó és Tervező Kft.: Gödöllő – a beadott tervei alapján – egy új csomópontot készül kiépíteni az Akácos utcai csomópontnál.

Pintér Lajos polgármester: megkéri a hozzászólókat, hogy csak olyan javaslatokat tegyenek, amelyek Szadán belül viszik el a forgalmat, hiszen úgy nem tervezhetnek, hogy a nyomvonal Gödöllőn keresztül haladjon át.

Szűcs Gergely építőmérnök, TT1 Tanácsadó és Tervező Kft.: a részletes tervezés során vannak olyan lehetőségek, amelyek csökkentik a sebességet, akár egysávos útszűkítéssel, kiemelt szegélyekkel, azonban szabályszegőkre nem lehetnek tekintettel. Ezen a tervezési szinten részletesen nem tudnak megoldást adni.

Juhász Sándor: említése szerint a szöveges indoklás azt tartalmazza, hogy a Dózsa György út forgalmát próbálják csökkenteni.

Guba Ferenc: véleménye szerint a Dózsa György úton található jelzőlámpás átkelőnek hosszú a várakozási ideje a Kisfaludy utcánál, ezt aggályosnak tartja és feleslegesnek. Ezen túlmenően javaslata szerint a Dózsa György út 111. ház előtt lévő buszmegállónál két ház hosszan gyalogútra lenne szükség, hogy a Kertalja utcánál át lehessen menni a főúton. A Tüzép és Veresi határában lévő kereszt közötti távolságon is egy gyalogutat javasol kialakítani. Ugyanakkor megjegyzi, hogy a lakossági fórumot korai 16 órára időzíteni, hiszen így kevesebb lakosnak van lehetősége részt venni.

Tóth László: gyűjtőúttal, annak gazdaságosságával kapcsolatban javasolná, hogy a tulajdonosokkal egyeztessenek és ha a körforgalomtól jön a nagyfeszültség alatt az út a Piacnál, arra lehetne utat ráterhelni.

Veres Ármin: Tábornok utca végén lakik, és az az aggálya, hogy ha Gödöllő kiépíti az összekötő utat, akkor az erdőből elvesznek egy nagyobb területet, ami méginkább vezeti a hangot, az elkerülő út középvonala az ő telkétől 150 m-re megy el, a védelmi területen kívül esik. A főút forgalma is - úgy gondolja - erre terelődik, és ennek a lakóközösségnek elviselhetetlen lesz a hang, romlik az életszínvonal. Kéri, hogy a nyomvonalat a hátsó telkektől messzebb vigyék el.

Bodzai Zsolt: fenyvesligeti lakosként említi, hogy a Halesz utcának szilárd útburkolattal való ellátását jó ötletnek tartja, mivel jelenleg a Fenyvesligeti út a bekötő út. A Fenyvesligeti utca a Székely Bertalan út felé egy rossz minőségű útba torkollik közvilágítás nélkül, kéri itt kialakítani az infrastruktúrát.

Pintér Lajos polgármester: válaszként arról tájékoztatja a lakost, hogy a közvilágítás kialakítása folyamatban van, az útszélesítés megvalósulása pedig a költségvetés alakulásának függvénye.

Szűcs Gergely építőmérnök, TT1 Tanácsadó és Tervező Kft.: kérdésekre válaszolva arról nyilatkozik, hogy ezen a tervszinten a veresegyházi körforgalomtól Fenyvesliget felé vezető úttal nem jelöltek csatlakozást. De későbbi kivitelezési munkák esetén lakossági szinten lesz lehetőségük jelezni az Önkormányzat felé, hogy nem szeretnének csatlakozást, és ezen igényüket az Önkormányzat továbbíthatja Veresegyház felé.

Berze Péter: gondolatait, érzéseit megosztva elmondja, hogy Veresegyháznak az ipari területi kialakítása elhibázott, és ha a Három Fertály felé megnyílik az út, az össze fog nőni. Véleménye szerint, a község szívében nem lehet ilyen területeket kialakítani, olyan helyre kell tenni a kereskedelmi és ipari egységeket, amik kívül esnek lakóterületeken.

Pintér Lajos polgármester: felhívja a figyelmet, hogy a településrendezési eszközök 2008 óta kereskedelmi területként jelölik már az akkori területet is, ahogy 2009-től a mostani HÉSZ is kereskedelmi területként jelöli. A terület magánkézben van, bármilyen átsorolás esetén kártérítési kötelezettség állhat fenn.

Nagymajtényi Gábor: úgy látja, az a terv, hogy forgalom kiváltására tervezett utat vezetnek a Fenyvesliget felé, így a főút forgalma, mint átmenő forgalom ebbe az irányba terelődik, hiszen semmilyen szabályzás nincs betervezve a kimenő forgalomnak.

Szűcs Gergely építőmérnök, TT1 Tanácsadó és Tervező Kft.: a régi Tesco alatti telek új út és az, ami becsatlakozna a Vasút utcára becsatlakozna, ez elsődlegesen csak a Vasút utcát és

Vasút közt próbálná tehermentesíteni, hiszen a közút szét is van választva két egyirányú szakaszra. Összességében ez nem hivatott a Dózsa György utat tehermentesíteni, hanem azokról a részokról tudná elvezetni a forgalmat (kiváltva a belső részt), ami jelen esetben alából is a Vasút közön próbál elfolytani.

Nemesánszky Ildikó tervező, TT1 Tanácsadó és Tervező Kft.: a téma lezárásaként hozzátesszi, hogy aki most a Vasút utcán közlekedne, az fog részben vagy egészben a Fenyvesliget felé tervezett úton menni, tehát a forgalom nagyságát ez nem befolyásolja, viszont az előnye ennek a nyomvonalnak, hogy nem vezet keresztül lakott területen, gazdasági területen, kevésbé érzékeny területeken vezet keresztül.

Nagymajtényi Gábor: kérdése továbbra is az, hogy történt-e egyeztetés, engedélyeztetés Közúttal arról, hogy a Közút forgalma hogyan fog kijönni a Székely Bertalan útra?

Nemesánszky Ildikó tervező, TT1 Tanácsadó és Tervező Kft.: a 2008-as hatályos tervekhez az államigazgatási szervek adtak hozzájárulást, és mivel ehhez képest nem történt változás, ez öket köti. Ami a korábbi tervekben benne van, az ellen nem emelhetnek kifogást.

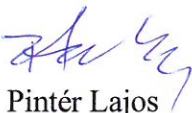
Seres József: a 253/1977. (XII.20.) Kormányrendelet 2. mellékletére hivatkozik, amely a települési övezeteknek a főbb paramétereit megadja. Javaslat, hogy bővítsék az Lf-kategóriát, mégpedig úgy, hogy ahol 1600 nm-nél nagyobb a terület, lehessen egy telek két házat építeni.

Nagy Gergely: javasolja, hogy Fenyveserdő előtt ne legyen olyan nyomvonal, ami megnövekedett személyi, illetve teherforgalmat eredményez, tekintettel arra, hogy továbbra is lakó- és pihenőövezetben szeretnének élni. Úgy tudják, vannak alternatív lehetőségek, javasolja ezeket megvizsgálni.

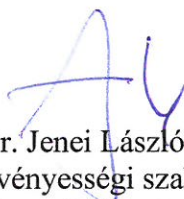
Pintér Lajos polgármester: ahogy az többször is elhangzott, ez egy kivezető út nyomvonala a Fenyvesligetből. Megjegyzi, a szintén Fenyvesligetben élő lakótársának éppen az volt a kérése, hogy szélesítsék az utat.

Németh Dániel: feleségével védett erdő mellé költöztek, fontos a nyugalom, a csend, a természet. Az a javaslat, hogy egyeztessenek a környéken élőkkel, mielőtt óvodát, bölcsődét hoznak létre Fenyvesligetben, hogy egyáltalán van-e erre igény, majd találjanak más helyet a megvalósításra, ne erdőterületet vágjanak ki.

Pintér Lajos polgármester: más hozzászólás nem lévén, megköszöni mindenki részvételét, azt, hogy sokan ötletekkel, javaslatokkal éltek, és a lakossági fórumot 17.38 órakor bezárja.


Pintér Lajos
polgármester




Dr. Jenei László András
törvényességi szakreferens
(jegyző helyetteseként)