



PEST VÁRMEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE-06/KTF/19769-107/2023

Ügyintéző: Sáfár Attila

Jánoska-Orbán Hajnalka

Vlasics Gergő

Zsille Ákosné

Némethné Fikó Krisztina

Berényi Zsombor

Pálinkás Tamás

Nagy Tamás

Telefon: (06-1) 478-4400

Tárgy: A 301. sz. főút, M3 autópálya és M2 autót  
közötti szakasz és a Mogyoródi összekötő út (214. sz.  
Dunakeszi-Gödöllő II. rendű főút és a 215. sz.  
Mogyoród-Veresegyház II. rendű főút) fejlesztésére  
vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárás –  
a 214. sz. Dunakeszi-Gödöllő II. rendű főút szakaszaira  
vonatkozó környezetvédelmi engedély

## HATÁROZAT

Az **Építési és Közlekedési Minisztérium** (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.; a továbbiakban: Környezethasználó) meghatalmazásából eljáró RODEN Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám utca 13., Cg.: 01-09-160257; a továbbiakban: Meghatalmazott) által benyújtott környezeti hatásvizsgálati eljárásra irányuló kérelem, környezeti hatástanulmány és mellékletei (a továbbiakban együtt: Dokumentáció), annak kiegészítései, valamint a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerint lefolytatott környezeti hatásvizsgálati eljárás alapján, a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság; természetvédelmi hatáskörben: Természetvédelmi Hatóság; hulladékgazdálkodási hatáskörben: Hulladékgazdálkodási Hatóság)

[1] a 214. számú Dunakeszi–Gödöllő másodrendű főút M2 Dunakeszi-észak csomópont – 2101 j. úti csomópont (0+000 – 5+250 kmsz) közötti szakaszának, illetve a 21109 j. úti csomópont – M3-M31 csomópont meglévő körforgalom (11+900 – 14+380 kmsz) közötti szakaszának létesítésére

### **környezetvédelmi engedélyt**

ad, a rendelkező részben foglaltak megtartásának kötelezettsége mellett; továbbá megállapítja, hogy

[2] a 214. számú Dunakeszi–Gödöllő másodrendű főút 2101 j. úti csomópont és a 21109 j. úti csomópont közötti szakaszának, illetve a 215. számú Mogyoród–Veresegyház másodrendű főút létesítésére **táj- és természetvédelmi szempontból**

### **engedély nem adható.**

A Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés c) pont cc) alpontja szerint a fentiekkel egyidejűleg **megállapítja, hogy Csomád és Szada település vonatkozásában a tervezett tevékenység a létesítés helye szerinti településrendezési tervvel nincs összhangban**, azonban az összhang legkésőbb a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig megteremthető. A Környezetvédelmi Hatóság **felhívja a figyelmet**, hogy a kizáró okot a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig meg kell szüntetni.

# I. ALAPADATOK

## 1. A Környezethasználó adatai:

Neve: Építési és Közlekedési Minisztérium  
Székhelye: 1054 Budapest, Alkotmány utca 5.  
Adószám: 15847397-2-41  
Statisztikai számjele: 15847397-8411-311-01  
KÜJ száma: 103979564

## 2. A létesítmény helye:

Az engedélyezett nyomvonalszakaszok által érintett: Dunakeszi, Fót, Csomád, Szada és Gödöllő települések közigazgatási területén, a Dokumentációban felsorolt hrsz.-ú ingatlanokon.  
A létesítmény KTJ száma: 103092864

## 3. A létesítmény rövid ismertetése:

A 214. sz. Dunakeszi-Gödöllő II. rendű főút („G” változat) engedélyezett nyomvonalszakaszai:

### Tervezési paraméterek:

- Forgalmi sávok száma: 2×1 sáv,
- Forgalmi sáv szélessége: 3,50 m
- Burkolat szélessége: 7,50 m
- Korona szélesség: 12,00 m
- Megengedett legnagyobb sebesség: 90 km/h

### Helyszínrajzi vonalvezetés:

A „G” változat kezdőszelvénye 0+000 az M2 Dunakeszi északi csomópont 25 km-szelvény külön szintű csomópontjának a jobb pálya melletti körforgalma. A körforgalom kiépítése az M2 fejlesztéssel egyidőben megtörtént, a jobb pálya melletti körforgalom negyedik ágának csonkja megépült. Az új főút ehhez az ághoz csatlakozik. A körforgalom bevágásban épült meg.

Dunakeszi-Fót település határán, az M2-vel párhuzamosan vezet a Hajcsár út, amely részben kiépített, részben földút. Az 1+000 km-szelvény térségében négyágú körforgalmi csomópont létesül, mely biztosítja a kapcsolatot a Hajcsár úttal. Feltételezve a Hajcsár út kiépítését.

Ezen csomópontot követően a nyomvonal a Fót-Csomád közigazgatási határon vezet az 5+420 km-szelvény térségéig, a meglévő Katonai út mellett, annak nyomvonalát részben felhasználva. A vonalvezetéstől függően az új főút északi oldalán a meglévő út folyamatosságát biztosítani kell. Párhuzamos földutat kell létesíteni a főút déli oldalán is a területek megközelítése érdekében. A földutakat 2-3 helyen kell a főútra felcsatlakoztatni. A fóti szakasz végén a Csomád lakóterületétől kb. 100-150 méterre távolodik el az út.

A 2102 jelű utat az 5+250 kmsz-ben keresztezi a főút. Itt alapesetben körforgalmi csomópont létesítése javasolt. Alternatívaként külön szintű keresztezés is vizsgálva lett. (Lehetőség nyílik a 301-es főút „magasvezetésére”, illetve a 2102. j. út átemelésére is.) Külön szintű csomópont esetében a-3 típusú csomópont létesítése javasolt, mindkét úton teljes értékű szintbeni csomóponttal. A 2102 j. úton



az állomási bekötő utat is figyelembe kell venni. Továbbá a 71. sz. vasútvonal fejlesztésének eredményeit (2012 j. út vasút melletti korrekciója) is szem előtt kell tartani.

Az engedélyezett nyomvonalszakasz Szada település területén a 12+000 kmsz térségében éri el a 21109. j utat. Itt is alapesetben körforgalmi csomópont létesítése javasolt. Alternatívaként külön szintű keresztezés is vizsgálva lett. (Lehetőség nyílik a 301-es főút „magasvezetésére”, mely domborzatilag inkább javasolt, illetve a 21109 j. út átemelésére is.) Külön szintű csomópont esetében a-3 típusú csomópont létesítése javasolt, mindkét úton teljes értékű szintbeni csomóponttal.

A 12+000 kmsz térségét követően a főút nyomvonala az M3 autópálya nyomvonalával párhuzamos a 13+000 kmsz térségéig. Ahol elválva az M3 mellől, ráfordul a gödöllői M3-M31 csomópont M3 szerinti bal oldali alcsomópontjába (meglévő körforgalom) csatlakozva.

Az M3-M31 csomóponthoz javasolt az új főút közvetlen csatlakoztatása, két új összekötő ággal. Az alkalmazott vízszintes és magassági paraméterek megfelelnek a  $v_t = 90$  km/h megengedett legnagyobb sebességnek. Az emelkedő legnagyobb alkalmazott esése eléri a 4,0%-ot. A bevágások és a töltések maximumai nem érik el a 10 m-t.

### Kapcsolódó létesítmények:

#### Csomópontok:

Csomópont neve	Km-szelvény
M2 Dunakeszi-észak (25 kmsz) csomópont	0+000
Hajcsár úti csomópont	1+020
2102 j. úti csomópont	5+000 vagy 5+200
21109 j. úti csomópont	11+900
M3-M31 csomópont meglévő körforgalom	14+380

A Dunakeszi-Észak csomóponthoz kapcsolódóan az M2 – Hajcsár út közötti szakasz, a 2113 j. ök. út a Pest Megyei Kormányhivatal által kiadott ÚT/438/40/2016. számú építési engedéllyel rendelkezik.

#### Műtárgyak:

Átvezetett út neve	Km-szelvény	Áthidalt akadály
214. sz. út	5+240	2102 j. út
214. sz. út	12+005	21109 j. út
M3 csp. nyugati ág	0+840	M3 autópálya
M3 csp. nyugati ág	0+600	M3 jobb lehajtó ág
M3 csp. nyugati ág	0+680	M3 autópálya
M3 csp. nyugati ág	0+840	M3 bal lehajtó ág
M3 csp. nyugati ág	0+900	214. sz. út középső ág

A műtárgyak tervezése csak opcionális.

#### Vízvezetés:

A 214. sz. főút első ~1100 méterén a pálya- és a terep adottságai miatt az összegyülekező vizeket az M2 Dunakeszi-Észak csomópontjához vezetik, befogadóként felhasználva az M2 gyorsforgalmi út vízvezető rendszerét. Az 1+100 – 3+860 kmsz közötti szakaszon - természetes befogadó hiányában – bevágási folyókákon, illetve talpárkokon az 1+200 (j.o.), 2+220 (j.o.), 3+775 (j.o.) km-szelvényben

létesítendő tározómedencékbe vezetjük a vizeket. A 11+900 – 12+670 km-szelvényig tartó szakasz befogadója a Sződrákosi-patak; a bevezetés a 11+920 kmsz-ben Ø1,60 m ny. csőátereszen keresztül történik. A 12+670 – 14+150 kmsz közötti szakaszon nem található természetes befogadó. A terepviszonyok miatt a 13+030 kmsz-ben, az út jobb oldalán létesítendő tározómedencébe vezetik a vizeket. A 13+375 – 14+150 kmsz között bevágási folyókák, majd talpárkok vezetik a vizeket a 13+590 kmsz-be tervezett Ø1,60 mny. csőátereszen keresztül a befogadóként használt Szadai-ág mederkorrekciójába. A 14+150 km-szelvénytől a tervezési szakasz végéig a csapadékvizeket az M3 autópálya M3-M31 csomópontjához vezetik, befogadóként felhasználva a csomópont vízvezető rendszerét.

#### Közművek:

A környezeti hatások vizsgálatakor figyelembe vették az érintett közművek okozta környezeti hatásokat. A beruházás során elektromos-, víz-, gáz- és hírközlési közművek érintettek, melyek keresztezését, vagy új nyomvonalon a kiváltásukat szükséges elvégezni.

#### **A megvalósulás és a működés megkezdésének időpontja:**

A tárgyi útszakasz építésének előirányozható legkorábbi kezdete 2025-2026., a tervezett befejezése pedig a 2027-2028. évben várható.

#### **4. A létesítmény hatásterülete:**

##### **Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:**

A tervezett létesítmény üzemeléséből eredő hatásterületet a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 5. §-a, 6. § (1) bekezdés a) és e) pontjai, valamint a 7. §-a határozza meg. A létesítmény közvetlen hatásterületét a zajtól védendő környezetben, lakóterületek esetében az éjszakára vonatkozó 45 dB-es isophon görbe jelöli ki.

Az építési szállítási tevékenység hatásterülete vonatkozásában elvégzett zajvizsgálatok alapján megállapítható, hogy a megközelítő utak mentén a szállítási és fuvarozási tevékenység nem okoz 3 dB-nél nagyobb mértékű járulékos zajterhelés változást, tehát zajvédelmi szempontú hatásterület nem határolható le.

##### **Levegővédelmi szempontból:**

Az útépités közvetlen hatásterülete szálló por (PM<sub>10</sub>) vonatkozásában 141 m átlagos meteorológiai körülmények között.

Az üzemelés közvetlen hatásterülete NO<sub>2</sub> vonatkozásában 143 m-en belül határolható le.

## II.

### **KÖRNYEZETVÉDELMI, TÁJVÉDELMI ÉS TERMÉSZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK**

#### **1. Levegővédelmi szempontból:**

- 1.1. A levegőterhelés megelőzése, illetve csökkentése érdekében az elérhető legjobb technológiára (BAT) kell törekedni a berendezések üzemeltetése, valamint a különböző tevékenységek végzése során.
- 1.2. A nyersanyag szállítása kiporzást és kiszóródást megakadályozó fedéssel ellátott gépjárművekkel történjen.



- 1.3. A depóniák kialakításánál figyelni kell, hogy azok széltől védve legyenek, ezzel is csökkentve a szél általi elhordást.
- 1.4. A diffúz levegőterhelés csökkentése érdekében a munkaterület rendszeres karbantartásáról, locsolásáról folyamatosan gondoskodni kell.
- 1.5. A diffúz levegőterhelés csökkentése érdekében a szállítási útvonalak rendszeres karbantartásáról, száraz időszakban locsolásáról, folyamatosan gondoskodni kell.
- 1.6. A burkolat nélküli utak és a közút csatlakozását a felvert por okozta diffúz légszennyezés csökkentése érdekében mindig tisztán kell tartani, valamint az elpergett anyag feltakarításáról gondoskodni kell.
- 1.7. Az anyagnyerő helyeket a fejlesztés nyomvonalához minél közelebb kell megválasztani és a szállítási útvonalakat lehetőleg a lakott területek elkerülésével kell kijelölni.

## 2. Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

- 2.1. Az építési munkák végzése során jó minőségű, funkcionálisan újszerű, kisebb zajteljesítményű gépek, berendezések álljanak rendelkezésre; kerülni kell a már szerkezetiileg kikopott, magasabb zajteljesítményű eszközök használatát.
- 2.2. Az építési technológia kiválasztása során előnyben kell részesíteni a környezetét kevésbé terhelő, kisebb zajterheléssel járó eljárásokat.
- 2.3. A szállítási útvonalakat úgy kell kijelölni, hogy a szállítási forgalom okozta járulékos zajterhelés minél kisebb mértékben terhelje a védendő környezetet.
- 2.4. Az építkezést és anyagszállítást a nappali (6:00 – 22:00) közötti időben kell megvalósítani.
- 2.5. A környezet állapotának rögzítésére és folyamatos figyelemmel kísérésére, az alábbi monitoring pontokban zajméréseket kell végezni:  
**MP1 vizsgálati pont:** Csomád, Fő utca 3. szám (hrsz.: 3002) alatti lakóépület  
**MP2 vizsgálati pont:** Szada, Tábornok utca 20. szám (hrsz.: 4339) alatti lakóépület
- 2.6. **Az építkezés minden jelentős munkafázisa alatt** (bontás, földmunkák, aszfalt alapréteg, -kötőréteg és -kopóréteg építés) a generálkivitelező köteles a 2.5. pontban feltüntetett monitoring pontokban zajméréseket végeztetni.
- 2.7. A mérésekről készült vizsgálati jegyzőkönyveket, a jelen engedély ügyiratszámára való hivatkozással, a zajmérést követő 30 napon belül be kell nyújtani a Környezetvédelmi Hatóság részére.
- 2.8. **A beruházás során a zaj csökkentése érdekében, a hatásterületen elhelyezkedő zajtől védendő ingatlanok irányában zajárnyékoló falat kell elhelyezni. A zajárnyékoló fal elhelyezését az alábbi táblázat szerinti paraméterekkel kell megvalósítani:**

Kezdő- és végszelvény [hm]		Hossz [m]	Magasság a pálya szintjétől [m]	Pályától való távolság [m]
5+055	5+230	175	3,0	6

- 2.9. A tervezett zajvédő fallal ellátott létesítmény megépülését követően a 2.5. pontban rögzített monitoring pontokban a zajvédelmi **követelmények teljesülését üzemszerű működés közben végzett zajmérések alapján készült szakvéleményben kell bizonyítani.**
- 2.10. A zajméréseket *a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés kibocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet] 6. számú melléklet 1-5. pontjaiban

meghatározott mérési módszerrel kell elvégezni, és ugyanezen melléklet 6. pontjában foglaltak szerint kell dokumentálni.

- 2.11. Minden esetben szükséges a forgalmi adatok rögzítése. A 2.10. pont szerinti szakvéleményt jelen engedély ügyiratszámára való hivatkozással a Környezetvédelmi Hatósághoz be kell nyújtani.

**Benyújtási határidő:** a zajmérést követő 30 napon belül

### **3. Földtani közeg védelme és kármentesítés szempontjából:**

- 3.1. Az építési és területrendezési tevékenység során kitermelt feltöltés és földtani közeg anyagát a szennyezettségi állapotától függően kell kezelni, elhelyezni, illetve megfelelő engedéllyel rendelkező átvevőnek kell átadni.
- 3.2. A földmunkák és az építés szállítási munkái, valamint a közút üzemeltetése alatt a földtani közeg minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait.
- 3.3. Amennyiben az építési tevékenység során a munkagépek esetleges meghibásodásából eredően szennyeződés következik be, úgy a szennyeződés megszüntetéséről, a kár elhárításáról, a szennyezőanyag elhelyezéséről és ártalmatlanításáról, Környezethasználónak haladéktalanul gondoskodni kell.
- 3.4. Amennyiben az üzemelési tevékenység során, üzemzavar vagy baleset következtében a közút vagy a híd útfelületére kőolajszármazék vagy egyéb, a környezetet károsító anyag kerül, a közút kezelőjének intézkedési terv alapján kell intézkednie. Az intézkedési tervnek tartalmaznia kell a szennyeződés terjedésének megfékezéséhez szükséges lépéseket, az értesítendőket listáját, valamint a szükséges védelmi intézkedéseket.
- 3.5. A közút üzemeltetése során a síkosság-mentesítés káros hatásainak csökkentése céljából az időjárási viszonyoknak megfelelő fajtájú és mennyiségű síkosság-mentesítő szert szükséges kiszórni. A téli síkosság-mentesítés során a klorid tartalmú szerek használatát mellőzni kell.
- 3.6. Az üzemelés során bekövetkező esetleges káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról a mindenkori közút kezelője köteles gondoskodni.

### **4. Táj- és természetvédelmi szempontból:**

- 4.1. A tervezett építési tevékenység nem veszélyeztetheti vagy károsíthatja védett és fokozottan védett természeti értékeket.
- 4.2. A tervezett útépitési tevékenység által esetlegesen érintett védett és fokozottan védett növényfajok egyedeinek áttelepítése csak a Természetvédelmi Hatóság végleges természetvédelmi engedélye birtokában végezhető a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény [a továbbiakban: Tvt.] 42. § (3) bekezdés e) pontja alapján. Ebből kifolyólag a kivitelezést megelőzően, a nyomvonalba és az organizációs területbe eső ismételt állomány-felmérés szükséges, majd az esetlegesen szükségessé váló áttelepítés a Természetvédelmi Hatóság véglegessé vált természetvédelmi engedélye birtokában végezhető.
- 4.3. A fakivágási, cserjeirtási, növényzetirtási munkálatok a tervezési területen előforduló védett madárfajok védelme érdekében csak fészkelési és utódnevelési időszakon kívül (március 1. előtt és szeptember 1. után), valamint azokon az idős faegyedeken, amelyekre odú, korhadás vagy ágtörés következtében keletkezett üreg található, a fakivágási munkálatok a denevérfajok telelési időszakának megkezdése előtt, augusztus 31. és október 31. között



végezhető. Amennyiben ez műszakilag nem megoldható, a szükségessé váló növényzetirtást a védett fajok védelme érdekében a Duna-Ipoly nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: **Igazgatóság**) szakembereivel előzetesen a helyszínen egyeztetni kell. Az egyeztetésről jegyzőkönyvet kell felvenni és meg kell küldeni Természetvédelmi Hatóság részére.

- 4.4. Az úttestről lefolyó csapadékvizeket elsősorban szikkasztó árokba kell vezetni, vízfolyásba csak hulladékszűrés, olajleválasztás után vezethető. A legmagasabb talajvízszint szintje alá ásott szikkasztóárok létesítése, illetve a talajvizet bármilyen mértékben lecsapoló árokrendszer létesítése tilos.
- 4.5. Fedetlen vízelvezető árok létesítése esetén a kétéltűek, hullók és kisemlősök csapdázódása elkerülése érdekében függőleges vagy közel függőleges falú árokburkolás kialakítása nem fogadható el. Amennyiben vízelvezető árok burkolása csak függőleges falú kialakítással valósítható meg, úgy legalább 25 méterenként 1 méter szélességben szükséges olyan enyhe hajlásszögű falú mederszelvény kialakítás (pl. önbeálló földmedrű szakasz, vagy maximum 45°-os hajlásszögű mederfal burkolás és érdes felület kialakítás), amely az esetlegesen csapdázódott kétéltűek és kisemlősök számára a menekülést lehetővé teszi.
- 4.6. Az útépitési tevékenység során keletkező munkagödöröket rendszeresen ellenőrizni kell, az esetlegesen bekerült védett kisemlősöket, hullókat, kétéltűeket ki kell menteni és szabadon kell engedni.
- 4.7. Az érintett terület tereprendezése során a homok- és földdepóniák, illetve földárkok lehetőséget teremtenek költési időszakban (április 1. – augusztus 31. között) a védett partifecske (*Riparia riparia*) és a fokozottan védett gyurgyalag (*Merops apiaster*) megtelepedésének, és a védett madárfajok számára potenciális fészkelő helyül szolgálhatnak. Amennyiben a beruházással érintett területen a fent említett védett madárfajok egyedei fészkelésre megtelepednek, a fészkelés megállapításának tényét a természetvédelmi kezelésért felelős Igazgatóságnak és a Természetvédelmi Hatóságnak haladéktalanul be kell jelenteni.
- 4.8. Az érintett területen esetlegesen létrejövő fészkelő- és élőhelyeket (függőleges rézsűk, partfalak, homokfalak, depóniák) április 1-től augusztus 31-ig – ha bármilyen munkálati tevékenység négy napnál tovább szünetel az adott területen – a partifecskek, gyurgyalagok megtelepedésének megelőzése érdekében le kell fedni.
- 4.9. Az esetlegesen megtelepedő fent említett védett madárfajok egyedei által lakott üregeket tartalmazó fészkelőhelyet (partfalat, rézsút, depóniát) a költési időszakában (április 1. – augusztus 31. között) elbontani tilos.
- 4.10. A költési időszakban esetlegesen történő munkavégzések során a madarak zavartalanságát biztosítani kell, a fészkelés háborítatlanságának biztosításához a fészkelőhelyek körül megfelelő méretű védőzónát kell fenntartani.
- 4.11. Felvonulási útvonalakat, deponálási területeket, munkagépek tárolását, parkolás céljából igénybevett területeket, továbbá célkitermelő helyeket, országos jelentőségű védett természeti területen, illetve Natura 2000 területen kijelölni nem lehet.
- 4.12. A munkavégzéshez szükséges járműveket és eszközöket olyan műszaki állapotban kell tartani, hogy elkerülhető legyen a műszaki meghibásodás és az abból eredő olajszivárgás. Ha mégis olajszivárgás vagy más szennyezés történne, akkor a beruházó köteles saját költségére haladéktalanul eltávolítani a szennyezést és a szennyezett talajt, valamint köteles a szennyeződés tényét az Igazgatóság részére haladéktalanul bejelenteni.
- 4.13. A műtárgyak, létesítmények tájba illesztése és a környezetrendezés során őshonos és termőhely honos fa- és cserjefajok telepítését kell alkalmazni a növénytelepítés, a



takarófásítás és a sövénytelepítés esetén is. A növénytelepítési tervet előzetesen egyeztetni szükséges az Igazgatósággal. Az Igazgatósággal egyeztetett növénytelepítési tervet a kivitelezési munkálatok megkezdésig be kell nyújtani a Természetvédelmi Hatóság részére.

- 4.14. A rézsűk, töltések, felhagyott depóniák gyepesítése során kerülni kell a tájidegen fajok, mint pl. az olaszperje (*Lolium multiflorum*) alkalmazását, helyette – termőhelytől függően – a réti csenkeszt (*Festuca pratensis*), nádképi csenkeszt (*Festuca arundinacea*), réti perjét (*Poa pratensis*), barázdált csenkeszt (*Festuca rupicola*), franciaperjét (*Arrhenatherium elatius*), réti ecsetpázsitot (*Alopecurus pratensis*) kell alkalmazni.
- 4.15. Az inváziós és termőhely-idegen növényfajok [pl.: zöld juhar (*Acer negundo*), bálványfa (*Ailanthus altissima*), fehér akác (*Robinia pseudoacacia*), gyalogakác (*Amorpha fruticosa*), keskenylevelű ezüstfa (*Elaeagnus angustifolia*), nyugati ostorfa (*Celtis occidentalis*), ürömlevelű parlagfű (*Ambrosia artemisiifolia*), aranyvessző fajok (*Solidago sp.*), selyemkóró (*Asclepias syriaca*) japán keserűfű (*Fallopia japonica*)] megtelepedését és terjedését meg kell akadályozni, állományuk visszaszorításáról mechanikus védekezéssel kell gondoskodni, visszatelepülésüket meg kell akadályozni, ezért a földmozgatással érintett területeken a gyomosodást tisztító kaszálással kell visszaszorítani az első két évben legalább évi két alkalommal.

### III.

## SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁSOK

### 1. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) vízügyi és vízvédelmi hatáskörben 35100/6115-1/2023.ált. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.; a továbbiakban: Kérelmező Hatóság) szakhatósági megkeresésére a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5., a továbbiakban: Kérelmező) meghatalmazása alapján a RODEN Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám utca 13.) által benyújtott, a VIBROCOMP Akusztikai és Számítástechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1118 Budapest, Bozókvár utca 12.; a továbbiakban: Tervező) által összeállított, 120/2021 témaszámú környezeti hatástanulmányt és mellékleteit (a továbbiakban együttesen: Dokumentáció)

**vízügyi és vízvédelmi szakhatóságként elfogadom, továbbá a Dokumentáció elbírálásához – az abban foglaltak alapján – az alábbi kikötésekkel hozzájárulok:**

1. A tevékenység nem járhat a környezeti elemek (talaj, felszíni és felszín alatti vizek) veszélyeztetésével, illetve károsításával. Az esetlegesen bekövetkező környezetszennyezésért és annak ártalommentes megszüntetéséért az ingatlan tulajdonosát és használóját egyetemleges felelősség terheli.
2. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A tevékenységek során be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszíni és a felszín alatti víz ne szennyeződjön.



3. A tervezett tevékenység (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) nem okozhatja a térség talajvízviszonyainak káros megváltozását.
4. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet előírásait.
5. A tevékenységeket a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a felszíni víz, a csapadékvíz, valamint a földtani közeg és a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló rendeletben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
6. A felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet értelmében tevékenység csak:
  - környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;
  - ellenőrzött körülmények között történhet,
  - úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.
7. **Vízbázisvédelmi területen** be kell tartani a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló rendelet előírásait.
8. Hidrogeológiai védőövezetben tevékenység úgy végezhető, hogy annak következtében:
  - a vízkészlet természetes védettsége ne csökkenjen, vagy ne növekedjen a környezet sérülékenysége,
  - a vízkészletbe 6 hónapon belül le nem bomló károsító anyag ne kerüljön,
  - olyan lebomló anyag ne jusson a vízkészletbe, amelynek mennyisége, jellege vagy bomlásterméke a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza
9. Felszín alatti vízbázisok hidrogeológiai védőövezetén és védőidomában csak olyan tevékenység végezhető, amely a kitermelés előtt álló vagy a már kitermelt víz minőségét, mennyiségét, valamint a vízkitermelési folyamatot nem veszélyezteti.
10. Az építési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget, a felszín alatti vizeket nem károsítják. **Az ivóvízbázis érintettsége miatt a tereprendezéshez, csak bizonyítottan szennyeződésmentes, a fedőképződménnyel megegyező szemcseméretű földtani közeg használható; építési törmelék használata tilos.**
11. Az ideiglenes talajdepóniákat vízzáró aljzaton (beton, fólia, stb.) kell kialakítani, és gondoskodni kell róla, hogy a belőle esetlegesen kimosódó szennyezőanyagok a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyeződését ne okozzák. Átmeneti veszélyes hulladéktárolás csak kialakított műszaki védelem mellett végezhető.
12. A munkaterületen keletkező kommunális szennyvizek ártalommentes gyűjtéséről, elszállításáról és elhelyezéséről a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően gondoskodni kell. Szennyvíz szikkasztása nem végezhető.
13. A munkaterületen esetlegesen elfolyó szennyezőanyagot haladéktalanul fel kell itatni, összegyűjteni és veszélyes hulladékként, arra alkalmas gyűjtőedényben gyűjteni az elszállításig.
14. A munkaterületen veszélyes anyag átmeneti tárolása, átfejtése csak környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel, műszaki védelem mellett folytatható.
15. A tevékenységek során csak kifogástalan műszaki állapotú, karbantartott gépek használhatók.



16. **Vízbázisvédelmi területen** üzemanyag nem tárolható; a járművek üzemanyaggal való töltése, a járművek javítása, időszakos karbantartása, tisztítása nem végezhető. A munkagépek rendszeres karbantartásáról arra alkalmas telephelyen – a környezetszennyezés elkerülése érdekében – kell gondoskodni.
17. A munkaterületen (amelyek nem érintenek vízbázisvédelmi területet) a járművek, gépek üzemanyaggal való töltése csak műszaki védelemmel (kármentő tálca) végezhető.
18. Az építés befejezését követően a potenciális vízszennyező anyagok jogszabályok szerinti környezetkímélő elhelyezéséről gondoskodni kell.
19. A csapadékvíz-elvezetés megoldása csak a helyi településrendezési eszközökkel összhangban történhet.
20. A csapadékvíz-szikkasztók tervezésénél figyelemmel kell lenni arra, hogy a felszín alatti víz védelme érdekében a szikkasztási sík (fenékszint) és a mértékadó talajvízszint között legalább 1 m távolságnak kell teljesülnie.
21. A vízbázisvédelmi területen az autóútról elvezetett szennyeződhető csapadékvíz szikkasztása csak egyedi vizsgálati eljárás lefolytatását követően végezhető.
22. A beruházás során érintett vízfolyások [Mogyoród-patak, Szódrákosi-patak, Szódrákosi-patak Mogyoródi-ág] és egyéb kisvízfolyások medrét érintő beavatkozásokkal kapcsolatban meg kell kérni a vízmeder kezelőjének, annak hiányában tulajdonosának vagy kezelőjének/mederkezelőjének hozzájárulását.
23. Az új, illetve a meglévő keresztezési műtárgyak építése, illetve átépítése, hozzájuk való csatlakozás és használatuk kapcsán a tulajdonos és/vagy kezelő hozzájáruló nyilatkozatát meg kell kérni.
24. A híd szerkezeti alsó élmagasságát úgy kell kialakítani, hogy az minden esetben a híd környezetében jellemző partél vagy depónia szintjének biztonsági magassággal növelt szintje fölött legyen.
25. A hídpillért csak úgy lehet elhelyezni, hogy ne okozzon a jogszabályban meghatározottnál nagyobb visszaduzzasztást vagy mederkimosódást. A meder védelmét a meder kezelőjének előírásai szerint kell megoldani.
26. Az építési tevékenységet lehetőleg kisvízes időszakban kell végezni.
27. A beruházás során érintett vízfolyások keresztezésére vonatkozóan a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló rendeletben foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.
28. A nagyvízi meder és a parti sáv érintettségével kapcsolatban be kell tartani a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló rendeletben foglaltakat.
29. A tevékenység úgy végezhető, hogy a vízfolyás parti sávján a vízfolyás kezelője számára biztosított maradjon a fenntartási és üzemeltetési feladatok ellátása.
30. Parti sávban depónia nem létesíthető, munkagép, folyékony üzemanyag vagy potenciálisan vízszennyező anyag nem tárolható.
31. A beruházás során érintett vízfolyásokba bevezetett csapadékvizek minőségének meg kell felelni a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló rendeletben meghatározott határértékeknek.
32. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káreseményt (havária), a felszíni, felszín alatti víz, vagy a földtani közeg szennyeződésének tényét telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon az FKI-KHO-nak, valamint az érintett vízbázis üzemeltetőjének be kell jelenteni, és a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről



szóló rendelet, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet előírásait követve kell elvégezni. A talajba, felszíni vagy felszín alatti vízbe esetlegesen bekerülő szennyezőanyag(ok)ra vonatkozóan a vízminőség-vizsgálatokat el kell végezni. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény (havária), felszíni és felszín alatti víz, valamint a földtani közeg szennyeződése esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Kérelmező köteles gondoskodni. Havária bekövetkezése esetén biztosítani kell a földtani közeg és a felszín alatti vizek maximális védelmét.

33. A felhagyott kőolajvezeték csak teljesen leürített állapotban bontható el.

34. Többlet csapadékvíz a meglévő elvezető rendszerbe csak az üzemeltető hozzájárulása alapján vezethető be.

#### **Felhívom a figyelmet az alábbiakra:**

- Amennyiben a tervezett műtárgyak a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény alapján út műtárgyak, így beépítésük nem minősül a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) szerinti vízelétesítménynek, abban az esetben vízjogi szempontból nem engedélyköteles létesítmények.
- Amennyiben a tervezett zárt csapadékcsatornák, árkok, surrantók nem minősülnek az előbbi pontban meghatározott út műtárgynak, abban az esetben megépítésük vízjogi létesítési engedély köteles tevékenység.
- Amennyiben a tervezett közműkiváltások nem érintik a víziközmű vízjogi engedélyben meghatározott ivóvíztermelésre és szennyvíztisztításra vonatkozó mértékadó kapacitását vagy a törzshálózat kapacitását és nyomvonalát, úgy a tervezett tevékenység bejelentés köteles tevékenységnek minősül.
- Amennyiben a tervezett közműkiváltások érintik a víziközmű vízjogi engedélyben meghatározott ivóvíztermelésre és szennyvíztisztításra vonatkozó mértékadó kapacitását vagy a törzshálózat kapacitását és nyomvonalát, úgy a tervezett tevékenység vízjogi engedély köteles tevékenységnek minősül.
- **A vízelétesítmények megvalósítása és vízimunka végzése** (beavatkozás a vízfolyás medrébe, a csapadékvíz élő vízfolyásba vezetése) a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] hatálya alá tartozik. A Vgtv. 28/A. § (1) bekezdése alapján vízjogi létesítési és üzemeltetési engedély köteles.
- A vízjogi létesítési/üzemeltetési engedély a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben meghatározott tartalmú engedélyezési dokumentáció és a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet szerinti melléletek benyújtásával kérhető az FKI-KHO-tól.
- A Vgtv. 33/G. § (1) bekezdésének 2020. január 01. napjától hatályos rendelkezése szerint: »Az elektronikusan kezdeményezett vízügyi hatósági eljárásoknál az ügyfél elektronikus azonosítását követően a beadványait – a Kormány rendeletében meghatározott módon elektronikusan hitelesítve – a VIZEK rendszeren keresztül nyújtja be a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező vízügyi hatóság részére.«

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló jogorvoslatnak helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

## **2. Pest Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: PVKI) katasztrófavédelmi hatáskörben 36300/1478-1/2023.ált. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**



„Az Építési és Közlekedési Minisztérium (székhely: 1054 Budapest, Alkotmány utca 5.; a továbbiakban: Minisztérium) megbízása alapján eljáró RODEN Mérnöki Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1089 Budapest, Villám utca 13.; adószám: 10624672-2-42; cégjegyzékszám: 01-09-160257; a továbbiakban: RODEN Kft.) kérelmére, a 301. számú főút, M3 autópálya és M2 autót közötti szakasz és a Mogyoródi összekötő út (214. számú Dunakeszi-Gödöllő II. rendű főút és a 215. számú Mogyoród-Veresegyház II. rendű főút) fejlesztésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásának és környezetvédelmi engedély kiadásának ügyében az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésével kapcsolatosan, katasztrófavédelmi szempontból

### **h o z z á j á r u l o k .**

A szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

### **3. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Budapesti Bányafelügyeleti Osztály (a továbbiakban: Bányafelügyelet) bányászati hatáskörben SZTFH-BANYASZI/5901-4/2023 számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

„A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a 301. sz. főút, M3 autópálya és M2 autót közötti szakasz és a Mogyoródi összekötő út fejlesztéséhez feltétel nélkül

### **hozzájárul.**

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

### **4. Hulladékgazdálkodási Hatóság hulladékgazdálkodási hatáskörben PE-06/KTF/43240-2/2023 számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Kérelmező hatóság) fenti hivatkozási számú megkeresésére a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság) az alábbi

### **szakhatósági állásfoglalást adja:**

Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.; a továbbiakban: Környezethasználó) meghatalmazásából eljáró RODEN Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám utca 13.; a továbbiakban: Tervező) kérelmére a 301. sz. főút, M3 autópálya és M2 autót közötti szakasz és a Mogyoródi összekötő út fejlesztésére vonatkozó **környezeti hatástanulmány (a továbbiakban: KHT) elfogadásához és a környezeti hatásvizsgálati eljárás lezárásához**

### **hulladékgazdálkodási szempontból az alábbi kikötésekkel hozzájárulok:**

1. A kivitelezési munkálatok és a kapcsolódó építési tevékenységek végzése során az építési és bontási hulladékok kezelésének feltételeit meghatározó hatályos jogszabály előírásai szerint kell eljárni.
2. A kivitelezés és az üzemeltetés során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat azonosító kód szerint be kell sorolni és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni. A hulladékok további kezelésre csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek adhatók át, melyről a hulladék átadását megelőzően Környezethasználónak meg kell győződnie, továbbá a keletkező



*hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.*

3. *Tárgyi telephelyen hulladékkezelés, illetve hulladékhasznosítás csak a tevékenységre érvényes engedély birtokában végezhető.*
4. *A területre bármilyen hulladék beszállítása tilos.*
5. *A kivitelezési munkálatok során keletkezett hulladékok megfelelő kezelését, elszállítását, hasznosítását, illetve ártalmatlanítását igazoló dokumentumokat (veszélyes hulladék esetén az 'SZ'-jegyeket) be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.*
6. *A keletkező veszélyes hulladékok kezelése során be kell tartani a vonatkozó rendelet előírásait.*
7. *A keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából **munkahelyi gyűjtőhelyet kell létesíteni és üzemeltetni.***
8. *A kivitelezés során kitermelt talajt vagy más természetes állapotában meglévő anyagot azok szennyezettsége esetén, illetve abban az esetben, ha azokat nem a kitermelés helyén használják fel, hulladéknak kell besorolni és kezeléséről hulladékbirtokosként gondoskodni kell.*
9. ***Feltöltésre, illetve visszatöltésre kizárólag hulladéknak nem minősülő tiszta ásványi anyag, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező, szennyeződésmentes anyag használható fel. A felhasznált anyag eredetét igazoló dokumentumokat, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentumokat Környezethasználónak meg kell őriznie.***
10. *A kivitelezési munkálatok, illetve az üzemeltetés során keletkező hulladékokról nyilvántartást kell vezetni és adatszolgáltatást teljesíteni a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.*
11. *A tevékenység során gondoskodni kell a hulladékképződés megelőzéséről, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentéséről, a hulladék hasznosításáról, továbbá környezetkímélő ártalmatlanításáról.*

*A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”*

#### IV. SZAKVÉLEMÉNYEK

### 1. Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály (a továbbiakban: Örökségvédelmi Osztály) PE/EPO/1278-4/2023 számon a tervezett beruházáshoz kulturális örökség védelmi szempontból az alábbi előírásokkal járult hozzá:

- 1.1. *A már elkészült előzetes régészeti dokumentáció (továbbiakban ERD) I. részében foglaltakat figyelembe véve az ERD II. fázisát (geofizikai kutatás, próbafeltárás) el kell készíttetni amikor erre a fedettség megszűnése után lehetőség nyílik az erre jogosult intézménnyel (Magyar Nemzeti Múzeum, 1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.) és ezt az Örökségvédelmi Osztályhoz be kell nyújtani. A beruházás régészeti lelőhelyekkel érintett részén a beruházónak biztosítani kell ERD–II. részében előírt munkák elvégzését.*
- 1.2. *Mivel a beruházás nagyberuházás, a beruházás lelőhellyel nem érintett területén végzett földmunkáit csak régészeti megfigyelés mellett lehet végezni.*

- 1.3. A régészeti megfigyelést annak megkezdése előtt a szakfeladatot ellátó intézmény útján legalább 1 munkanappal korábban be kell jelenteni elektronikus úton az örökségvédelmi hatóságnak, elvégzését pedig jegyzőkönyvben kell rögzíteni.
- 1.4. Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A régészeti bontómunka megkezdését az örökségvédelmi hatóságnak a *kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet 7. melléklete szerinti tartalommal be kell jelenteni.
- 1.5. A régészeti szakfeladatok elvégzésére beruházónak a feltárással jogosultsággal rendelkező intézménnyel szerződést kell kötnie.
- 1.6. A szakfeladatok elvégzéséről és eredményeiről szóló dokumentációt és jegyzőkönyvet az örökségvédelmi hatóságnak meg kell küldeni.

**2. Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (a továbbiakban: Növény- és Talajvédelmi Osztály) PE/TV/00668-2/2023 számon a tervezett beruházáshoz termőföld minőség védelmi szempontból az alábbi előírásokkal járult hozzá:**

- 2.1. A fejlesztés során az eddig nem érintett mezőgazdasági művelési ágban nyilvántartott területek vonatkozásában a beruházás megkezdése előtt kezdeményezni kell az illetékes földvédelmi hatóságnál a mezőgazdasági művelési ágban nyilvántartott területek **végleges és időleges más célú hasznosítását**.
- 2.2. A végleges más célú hasznosítás engedélyezési eljárása során a talajvédelmi szakkérdés kiadásához a 90/2008. (VII. 8.) FVM rendelet 2. melléklet 2.4.1. pontja szerinti a **talaj humuszos termőrétegének mentését megalapozó talajvédelmi terv**, valamint a 2.4.2 pontja alapján **humuszgazdálkodási talajvédelmi terv benyújtása** szükséges.
- 2.3. **Az ideiglenes földhasználattal érintett** mezőgazdasági művelés alatt álló területek vonatkozásában, amennyiben a beruházás megvalósítása során a *termőföld védelméről* szóló 2007. évi CXXIX. törvény 14. § (1) bekezdésének bármely pontjában leírtak bekövetkezésével számolni kell, a beruházás megkezdése előtt **időlegesen más célú hasznosítás engedélyezését** kell kezdeményezni az illetékes Földhivatalnál. A földhivatali eljárásban 500 fm vagy 400 m<sup>2</sup>-nél nagyobb termőföld igénybevétel esetén a Növény- és Talajvédelmi Osztály talajvédelmi szakkérdés tekintetében a 90/2008. (VII. 8.) FVM rendelet 2. melléklet 2.5. pontja alapján összeállított, **mezőgazdasági célú hasznosítást lehetővé tévő rekultivációt, újrahhasznosítást megalapozó talajvédelmi terv** alapján nyilatkozik.
- 2.4. Az engedélyezési dokumentációnak összhangban kell lennie a humuszgazdálkodási tervvel, részletesen tartalmaznia kell a humuszos feltalaj letermelésével, felhasználásával és deponálásával kapcsolatos adatokat.
- 2.5. A humuszgazdálkodási tervet a talajvédelmi tervben meghatározottakra alapozottan kell összeállítani, a tervnek ki kell térnie a letermelésre kerülő humuszos talajréteg mennyiségére, ideiglenes tárolására és felhasználására is.
- 2.6. A környező mezőgazdasági területeken terméketlen altalajt elhelyezni tilos, azokon szennyező- vagy egyéb talajidegen anyag, illetve terméketlen földanyag nem maradhat.
- 2.7. Amennyiben a bontási-építési munka során szennyezett talaj, vagy bármilyen veszélyes hulladék kerül elő, azt külön, a veszélyes hulladékok gyűjtésére előírt módon kell gyűjteni, ennek tényéről a kivitelezőnek a megrendelőt tájékoztatni kell.



2.8. A környező mezőgazdasági területek zavartalan művelhetőségét biztosítani kell, porszennyezésének elkerülése végett a területek megközelítése és az anyagszállítás során lehetőség szerint burkolt felületű utakat kell használni; a földutakat a száraz tavaszi-nyári időszakokban rendszeresen öntözni kell.

**3. Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály (a továbbiakban: Erdőfelügyeleti Osztály) PE/ERDŐ/3795-2/2023 számon a tervezett beruházáshoz erdővédelmi szempontból az alábbi előírással járult hozzá:**

3.1. **Az érintett**, az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott **erdők** illetve erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületek **igénybevétele csak az erdészeti hatóság előzetes engedélye birtokában, annak véglegessé válását követően kezdhető meg.** Ezen engedélyezési eljárás lefolytatását a kivitelezés megkezdése előtt kérelmezni kell az erdészeti hatóságtól.

**4. Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4. Dunakeszi (a továbbiakban: Dunakeszi Földhivatali Osztály) 14178-2/2023. számon a tervezett beruházáshoz termőföld mennyiség védelmi szempontból az alábbi előírásokkal járult hozzá:**

4.1. Amennyiben a beruházás során termőföld időleges vagy végleges más célú hasznosításra kerül sor, előzetesen meg kell keresni az ingatlanügyi hatóságot a más célú hasznosítás engedélyezése érdekében.

4.2. Beruházás esetén figyelembe kell venni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint *a gyengébb minőségű termőföldeken*, a lehető *legkisebb mértékű* termőföld igénybevételével történjen.

4.3. Figyelembe kell venni továbbá azt is, hogy a beruházással érintett földrészlet(ek) szomszédságában levő termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

4.4. Amennyiben az érintett földrészletek Natura 2000, valamint helyi jelentőségű természetvédelmi területet is érintenének, az érintett hatóságok hozzájárulása is szükséges lesz a végleges/időleges más célú hasznosításhoz.

**5. Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 6. Gödöllő (a továbbiakban: Gödöllői Földhivatali Osztály) 15376/2022 számon a tervezett beruházáshoz termőföld mennyiség védelmi szempontból az alábbi előírással járult hozzá:**

5.1. Az autópálya kivitelezési munkálatainak megkezdését megelőzően az érintett termőföldek tekintetében a Gödöllői Földhivatali Osztálynál földvédelmi engedélyezési eljárást kell lefolytatni.

## V.

### EGYÉB ELŐÍRÁSOK

**1. Jelen környezetvédelmi engedély a véglegessé válását követően 2033. december 31. napjáig érvényes.**

2. Az engedély érvényességi idejének meghosszabbítása a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 11. § (3) bekezdése szerint teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentáció benyújtásával kérelmezhető.
3. Az engedélyezéskor vizsgált körülmények jelentős megváltozását, illetve tervezett jelentős megváltoztatását, továbbá a tulajdonosváltozást – 15 napon belül, írásban – be kell jelenteni a Környezetvédelmi Hatóságnak. Felhívom a figyelmét, hogy ezen változások a környezetvédelmi engedély módosítását vonják maguk után.
4. Az engedély módosítására, visszavonására a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (8) bekezdése megfelelően irányadó. A módosítás történhet hivatalból vagy kérelemre, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása az engedély visszavonását nem teszi szükségessé.
5. A környezetvédelmi engedély más jogszabályokban előírt egyéb hatósági engedélyek vagy hozzájárulások megszerzése alól **nem mentesít**.
6. A Környezethasználó a jelen engedélyben foglalt követelménytől való eltérés vagy a szennyezőanyagok kibocsátására vonatkozó határérték-túllépés észlelése esetén az eltérés észlelését követő 8 órán belül tájékoztatja a Környezetvédelmi Hatóságot.
7. A Környezethasználónak **haladéktalanul** értesítenie kell a Környezetvédelmi Hatóság ügyeleti szolgálatát (tel.: **+36-30/200-9561**) bármilyen, a környezetet érintő rendkívüli esemény, talaj- és talajvíz szennyeződés esetén, valamint a megtett intézkedésekről és azok eredményéről.
8. Szennyezés észlelése esetén, annak megszüntetéséről a Környezethasználónak, vagy a szennyezés okozójának a Környezetvédelmi Hatóság jóváhagyásával intézkednie kell.

## VI. JOGKÖVETKEZMÉNYEK

1. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26. § (1) és (5) bekezdései alapján: amennyiben Környezethasználó környezetveszélyeztetést vagy -szennyezést okoz, vagy a jelen határozatban foglaltaknak nem tesz eleget, a Környezetvédelmi Hatóság a tevékenységet
  - korlátozhatja,
  - felfüggesztheti,
  - megtilthatja, vagy
  - a környezetvédelmi engedélyt visszavonhatja;
  - és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26. § (3) bekezdése szerint Környezethasználót a tevékenység környezetre való veszélyességétől függően ötvenezer-százezer forint/nap összegű bírság megfizetésére kötelezi.
2. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26. § (4) bekezdése szerint a környezetvédelmi engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység esetén a Környezetvédelmi Hatóság határozatában kötelezi Környezethasználót kettőszázezer forinttól ötszázezer forintig terjedő bírság megfizetésére, az engedélyben rögzített feltételek betartására, valamint legfeljebb hat hónapos határidővel intézkedési terv készítésére.
3. Fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 132. – 134. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

\*



Egyidejűleg megállapítom, hogy az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 1 200 000 Ft, melynek viselésére a meghatalmazásban foglaltak alapján a Meghatalmazott köteles.

*Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről* szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. mellélet 1.2.70. pontja **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé**, továbbá **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő ügyé** nyilvánította a tárgyi környezetvédelmi hatósági engedélyezési eljárást.

A határozat a közléssel véglegessé válik, fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a közléstől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható a Pest Vármegyei Kormányhivatalnál előterjesztett, de a Budapest Környéki Törvényszékhez (a továbbiakban: Törvényszék) címzett keresetlevél benyújtásával. A perben a jogi képviselő kötelező. A keresetlevélben azonnali jogvédelem kérhető. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat.

Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton vagy papír alapon (Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály – 1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.) is benyújthatja. *Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény [a továbbiakban: Eüsztv.] 9. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a keresetlevelet. A jogi képviselővel eljáró ügyfél csak elektronikus úton nyújthatja be a keresetlevelet. Elektronikus úton a keresetet csak az e-Papír üzenetküldő alkalmazás útján lehet benyújtani, amely a következő elektronikus felületen található: „<https://epapir.gov.hu>”

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevél mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel. A közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg. A Törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

## INDOKOLÁS

Meghatalmazott 2023. március 24. napján tárgyi eljárásra irányuló kérelmet és – a VIBROCOMP Kft. (1118 Budapest, Bozókvár utca 12.) által elkészített, „301. számú főút, M3 autópálya és M2 autótű közötti szakasz fejlesztése környezeti hatástanulmány” című, 120/2021 témaszámú – Dokumentációt nyújtott be a Környezetvédelmi Hatóság részére.

### **A Dokumentációban foglaltak alapján:**

A tervezés célja, hogy a budapesti agglomeráció észak-keleti szegmensében a tradicionális, települési központokat érintő úthálózatot egy, a településeket elkerülő, korszerű úthálózat egészítse ki, amely:

- lehetővé teszi a lakosság számára az M2 és M3 gyorsforgalmi utak elérését és a térség települései közötti új kapcsolatokon keresztül;
- közvetlen elérést biztosítson a fenti két gyorsforgalmi út közötti forgalom számára, amely későbbi ütemben tovább fejleszthető;
- kedvezőbb módon kiszolgálja a térségben jelenlévő vállalkozások növekvő teherforgalmát, illetve ezzel lehetővé teszi újak betelepülését is.

A fejlesztések jellemzően diagonális átkötések, amelyek a sugárirányban kiépült, forgalmat vonzó és generáló gyorsforgalmi utakkal alkotandó úthálózatot fogják korszerűen kiegészíteni. Szükséges ezen elemek összekötése, átjárhatóságuk célszerűen lakott területeken kívüli biztosítása.

Korábban, a tervezett fejlesztésre vonatkozóan tanulmányterv készült: a nyomvonal-változatok közül továbbtervezésre a természet- és tájvédelmi szempontból is legkedvezőbb, a 301. sz. főút M3 autópálya és M2 autóút közötti szakasz megvalósítására a „G” változat; a mogyoródi lekötés (kapcsolat az M0 felé) szakasz megvalósítására a „II.f.” változat került kiválasztásra.

A Környezethasználó Közlekedésstratégiáért Felelős Helyettes Államtitkára megállapítása alapján a 301. sz. főút

- az M2 autóút Dunakeszi-észak csomópont és M3 autópálya Gödöllői csomópont közötti főút teljes hosszon a 214. számú Dunakeszi–Gödöllő másodrendű főút;
- a 214. sz. főút és az M3 autópálya Mogyoród-nyugat (Hungaroring) csomópont közötti főút pedig a 215. számú Mogyoród–Veresegyház másodrendű főút számot és megnevezést kapja.

Az Országos Közúti Adatbank adatkezelői nyilvántartás módosítása fentiek alapján pillanatnyilag zajlik, a benyújtott Dokumentációban a számozás még nem került átvezetésre.

A jelen határozat rendelkező részében foglaltak figyelembevételével, a 214. sz. Dunakeszi-Gödöllő II. rendű főút (301. sz. főút, M3 autópálya és M2 autóút között) elutasított szakaszának rövid ismertetése:

- A 214. sz. főút teljes nyomvonalának hossza: 14,4 km
- Helyszínrajzi vonalvezetése:

A 2101 j. úti csomópontot követően a 7+200 km-szelvény térségéig Mogyoród határán vezet az út, a vasúttal párhuzamos, nagyjából 20 méteres távolság tartásával. A 6+000 km-szelvényt elhagyva az út eltávolodik a vasútvonaltól, a külön szintű keresztezés megfelelő keresztezési szögének elérése érdekében. A keresztezési szög kb. 60 fokos. A műtárgy több nyílású, átvezetett létesítmények: Veresegyház bekötő útja, kétvágányú vasútvonal, földút, mogyoródi lekötés útja. A vasút mindkét oldalán a-3 típusú (külön szintű) csomópont létesül. (Veresegyház bekötés és a Mogyoródi lekötés útjai.) A vasút külön szintű keresztezéssel összhangban a 301. sz. főút vezet felül.

A nyomvonal a 9+000 kmsz térségéig a Mogyoród-Veresegyház határon vezet a nyomvonal. Azt követően a természetvédelmi szempontokból lapterületet kerül meg a nyomvonal. A 9+500 km-szelvény térségében lép be Szada település területére. A nyomvonal a 11+500 km-szelvény térségéig délkelet irányban vezet, párhuzamosan meglévő burkolt iparterületi úttal, illetve annak nyomvonalát továbbvivő földúttal. A 11+500 – 12+000 kmsz között egy bal ívvel röviden ismét Mogyoród területén vezet az út, a 12+000 kmsz térségében éri el a 21109 j utat.

- Csomópontok:

6+870 kmsz-nél Veresegyház csomópont (medveotthon térsége); 7+280 kmsz-nél Mogyoródi összekötő út csomópont; 9+700 kmsz térsége Veresegyház távlati csomópont.

- Műtárgyak:

7+100 kmsz-nél 71. sz. vasútvonal, bekötő út, földút és összekötő út; 11+920 kmsz-nél Szódrákosi-patak és vadátjárás. (A vasúti keresztezésnél mindenképpen szükség lenne külön szintű átvezetésre.)



A jelen határozat rendelkező részében foglaltak figyelembevételével, a 215. sz. Mogyoród-Veresegyház II. rendű főút (Mogyoródi összekötő út) elutasított szakaszának rövid ismertetése:

A mogyoródi lekötés megvalósításának célja, a térség és az M3 elérhetőségének javítása, lehetőség biztosítása Fót település elkerülésére. (2102 j. út irányából, az új Mogyoródi (Hungaroring) csomópont elérhetőségének biztosításával.) Az összekötő út megengedett legnagyobb sebessége két értékkel lett figyelembe véve:  $v_t = 90$  km/h és  $v_t = 70$  km/h. A domborzati viszonyok és a kötöttségek indokolják a kisebb tervezési sebesség alkalmazását. A meglévő területhatárokhoz a lehető legjobban igazodva került kijelölésre a nyomvonal.

- A nyomvonal hossza: 6+080 m
- Helyszínrajzi vonalvezetés:

A 0+900 km-szelvényig a többi változattal gyakorlatilag azonos. A kedvezőbb hossz-szelvény miatt „kifejtett” ívesebb a nyomvonal. Az 1+520 - 1+845, és a 2+400 - 2+950 kmsz, és a 3+230 - 3+300 kmsz között erdőterületet keresztez a nyomvonal. A nyomvonal a lovas tanyák területét elkerüli. A 3+310 kmsz-ben keresztezi a nyomvonal a járatos Somlyói utat (földút). A földút külön szintű keresztezéssel vezethető át az út felett. A 4+050 km-szelvényt követően egy kissugarú bal ívvel fordul rá a nyomvonal a település határvonalára. A 4+200 kmsz térségében keresztezi a nyomvonal a Fót és Mogyoród között összeköttetést biztosító földút kiépítettséggű Völgy utcát. A keresztezés feltehetően külön szintben tud megvalósulni a magassági vonalvezetés okán. A 4+200 - 4+400 kmsz között lovas tanya területét keresztezi a nyomvonal, nem jelentős érintettséggel. A nyomvonal ezt követően a filmgyár területe és a közigazgatási határ között vezet.

- Magassági vonalvezetés:

Tagolt, a max. emelkedő eléri a 6,0%-ot, de jobban lekövethető a terep, ez a legkisebb földmunkával építhető változat. A legnagyobb bevágás mélysége megközelíti a 6 métert. A szakaszon a leküzdendő magasságkülönbség eléri a 75 métert.

- Műtárgyak:

4+790 kmsz-nél 2101 j. út; 5+030 kmsz-nél Mogyoródi patak és vadátjárás.

\*

A tervezett beruházás a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 87. a) pontja [„Közutak és közforgalom elől el nem zárt magánutak, kerékpárutak (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) – a) országos közút építése (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe)"] alapján a Környezetvédelmi Hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (5) bekezdése szerint:

**1. § (5) A környezethasználó kérelmére a környezetvédelmi hatóság – előzetes vizsgálati eljárás nélkül – környezeti hatásvizsgálati eljárást folytat le, ha a környezethasználó olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely a 3. számú mellékletben szerepel.**

A Környezethasználó tárgyi eljárásra irányuló kérelmében a hivatkozott jogszabályi rendelkezés alapján környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását kérte.

Fentiek alapján a Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (5) bekezdés szerinti környezeti hatásvizsgálati eljárást 2023. március 24. napján megindította.

Meghatalmazott az 1 200 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat – a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/19769-6/2023 számú felszólítását követően – megfizette.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áttérjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

\*

Meghatalmazott a Környezetvédelmi Hatóságnál 2023. április 17. napján érkeztetett beadványával kiegészítést nyújtott be a Dokumentációhoz, a tervezett létesítés által kisajátításokkal és hatásterülettel érintett ingatlanok helyrajzi számának táblázatos formában történő felsorolásával.

\*

A Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (4) bekezdésében foglaltak szerint 2023. április 17. napján PE-06/KTF/19769-10/2023 számon értesítette a Környezethasználót és a Meghatalmazottat a tárgyi ügyben tartandó közmeghallgatás pontos helyéről és idejéről.

A Környezetvédelmi Hatóság a Dokumentáció és a fenti kiegészítés benyújtását követően a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. § (1)-(3) bekezdése szerint 2023. április 17. napján hivatalában és honlapján közzétette az eljárás megindításáról és közmeghallgatásról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – PE-06/KTF/19769-12/2023 számon megküldte a tevékenység telepítési helye szerinti Dunakeszi, Fót, Csomád, Mogyoród, Veresegyház, Szada és Gödöllő települések jegyzői (a továbbiakban együtt: **Jegyzők**) részére.

A Környezetvédelmi Hatóság fenti közleményében a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (6) bekezdése alapján tájékoztatást adott ugyanezen § (1) bekezdése szerinti közmeghallgatás helyéről és idejéről, valamint felhívta az ügyben érintettek figyelmét, hogy a közlemény közzétételét követően 30 napig az önkormányzat jegyzőjénél vagy a Környezetvédelmi Hatóságnál a kérelem tartalmára vonatkozóan írásbeli észrevételt lehet tenni.

A Jegyzők az alábbiak szerint tájékoztatták a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy az eljárás megindításáról és közmeghallgatásról szóló közlemény kifüggesztése megtörtént, illetve a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról:

- Dunakeszi Város Aljegyzője JOG/285-2/2023 számon;
- Fóti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője F/9434-2/2023 és F/9434-3/2023 számon;
- Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Jegyzője 4117-7/2023. számon;
- Veresegyházi Polgármesteri Hivatal 19888-4/2023 számon;
- Szada Nagyközség Polgármestere H/913-6/2023 számon;
- Gödöllő Város Jegyzője 111/1232-2/2022 és 111/1232-3/2023. számon.

A Fóti Közös Önkormányzati Hivatal Csomádi Kirendeltsége részéről jelen határozat kiadásáig nem érkezett tájékoztatás a közlemény kifüggesztéséről.

\*

A Környezetvédelmi Hatósághoz a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (8) bekezdésében megjelölt időponton belül és azon kívül, 2023. május 09. és 2023. június 13. napja között, az érintett nyilvánosság részéről nyolc alkalommal, továbbá 2023. május 18. napján a Tavirózsa Környezet- és Természetvédő Egyesület (2112 Veresegyház Köves utca 14., nyilvántartási szám: 13-02-0002034; a továbbiakban: **Egyesület**) részéről érkeztek észrevételek. A Környezetvédelmi Hatóság a hatáskörét



érintő érdemi észrevételeket megvizsgálta és azokat jelen határozat indokoló részének **„Az eljárás során érkezett észrevételek értékelése”** című fejezetében ismertettek szerint vette figyelembe.

A Környezetvédelmi Hatóságnál 2023. május 19. napján érkezett H/913-12/2023 számú levelével Szada Nagyközség Önkormányzata megküldte a Környezetvédelmi Hatóság részére az önkormányzathoz érkezett lakossági észrevételt – amely teljes mértékben megegyezett a Környezetvédelmi Hatóságnál PE-06/KTF/19769-64/2023 számon iktatott észrevétellel.

Tárgyi eljárás során az érintett nyilvánosság részéről három magánszemély (helyi lakosok) ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelmet nyújtott be a Környezetvédelmi Hatósághoz. A Környezetvédelmi Hatóság a kérelmekben foglaltakat megvizsgálta és megállapította, hogy a magánszemélyek tulajdonát képező ingatlanok a rendelkezésére álló adatok alapján a tervezett beruházás hatásterületén találhatóak, és szerepelnek a kisajátítandó területi listán is. A Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 10. § (1) bekezdése alapján PE-06/KTF/36102-2/2023, PE-06/KTF/38530-2/2023 és PE-06/KTF/42073-2/2023 számú végzésével megállapította a magánszemélyek ügyféli jogállását.

Az eljárás során továbbá az Egyesület részéről került ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelem benyújtásra. A Környezetvédelmi Hatóság rendelkezésére álló adatok, illetve a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény [a továbbiakban: Kvt.] 98. §-a alapján PE-06/KTF/28039-4/2023 számú végzésével megállapította az Egyesület ügyféli jogállását.

\*

A Környezetvédelmi Hatóság 2023. április 17. napján PE-06/KTF/19769-11/2023 számon értesítette a tevékenység telepítési helye szerinti Dunakeszi, Fót, Csomád, Mogyoród, Veresegyház, Szada és Gödöllő település önkormányzatait, hogy tárgyi eljárásban a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján ügyfélnek minősülnek, akik a Környezetvédelmi Hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhatnak. Az értesítés tartalmazta az elektronikus úton közzétett kérelem és mellékletei elérési helyére vonatkozó információt, az Ákr. szerinti nyilatkozattétel és az iratbetekintési jogra, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (4) bekezdés alapján a közmeghallgatásra vonatkozó adatokat.

### **Az önkormányzatok részéről az eljárás során az alábbi vélemény, nyilatkozat érkezett:**

#### **1. Csomád Község Polgármestere CS/3155-2/2023. számon az alábbi véleményt tette:**

*„Köszönettel vettem megkeresését a 301. sz. főút, M3 autópálya és M2 autótú közötti szakasz és a Mogyoródi összekötő út fejlesztésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárás megindításáról.*

*Csomád Község Önkormányzatának képviselőjében eljárva kérem, hogy a 'G' nyomvonal tervezése során a környezeti hatásvizsgálatban a lakosság megnyugtató és védelme érdekében a zöldsáv és zajvédőfal betervezését is vegyék figyelembe.*

*Átruházott hatáskörömet Csomád Község Önkormányzat Képviselő-testületének 13/2022. (XII. 13.), a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló Önkormányzati rendelet 2. sz. melléklete 1.2.1. pontjában foglaltak határozzák meg.”*

#### **2. Szada Nagyközség Polgármestere H/913-10/2023 számon az alábbi nyilatkozatot tette:**

„Szada Nagyközség Önkormányzatánál tárgyi ügyben, PE-06/KTF/19769-11/2023 ügyiratszámom érkezett értesítésükben foglaltak szerint ezúton megküldjük az alábbi, Szada Nagyközség Főépítésze által tett nyilatkozatot.”

### „FŐÉPÍTÉS VÉLEMÉNY ÉS NYILATKOZAT

301. sz. főút, M3 autópálya és M2 autót út közötti szakasz és a Mogyoródi összekötő út fejlesztésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljáráshoz vélemény

A Kormány az 1973/2020 és 1974/2020. (XII. 22.) határozatokkal döntött a Kiemelt társadalmi igényeken alapuló közútfejlesztésekhez (TIK) kapcsolódó intézkedésekről és azok finanszírozásáról. Az ITM a NIF Zrt. felé elrendelte a **301. számú főút, M3 autópálya és M2 gyorsforgalmi út** közötti szakasza megvalósítását, ehhez kapcsolódóan a

1. Tanulmányterv elkészítését,
2. Környezeti Hatásvizsgálat lefolytatását és a környezetvédelmi engedély megszerzését.

A 2021. március hónapban elkészült »Pest megye és Északkelet-Magyarország tervezett gyorsforgalmi úthálózatának felülvizsgálata« tárgyú térségi fejlesztési tervek (masterplan) egyik vizsgálati eleme az M2-M3 autópálya összekötése (301. sz. főút Mogyoród-Fót- Dunakeszi (Göd) vonal, illetve a főútként az új 2104. j. út Gödöllő-Vác új nyomvonal) főúti kapcsolat.

A vizsgálat három főbb irányt vizsgált:

- I. nyomvonal: Göd (2113. j. út) - Mogyoród (2101. j. út) útvonal
- II. nyomvonal: Szödliget – M3-M31 csp. útvonal
- III. nyomvonal: Göd (21107. j. út) - Szada (21109. j. út) útvonal

A vizsgált nyomvonalnak elsősorban azt vizsgálják, hogy az új útszakaszok mely települések kapcsolatait fejlesztik nagyobb mértékben, illetve mely forgalom számára nyújtanak kedvező útvonalválasztási alternatívát, ezáltal mely települések, településmag átkelési szakaszainak forgalomnagyságát mérséklék. Ennek hatására az OTRt nyomvonalához képest, egy új **kombinált nyomvonal változat készült**, amely a gyorsforgalmi utak közötti kapcsolatot a települések és/vagy településrészek elkerülésével támogatja. Az eredeti a tervezési feladat módosult, a Dunakeszi (M2 csomópont) – Gödöllő (M3-M31 csomópont) közötti útszakasz tanulmánytervi vizsgálata **kiegészítve az M2-M3 összekötésen túl, plusz (Mogyoródi lekötés) ággal**, amely csatlakozási pontja az M3 Mogyoród Nyugat (F1-es) csomópontjában előkészített északi körforgalmi alcsomópontja.

A véleményezésre küldött anyag, egy olyan környezeti hatásvizsgálati dokumentum, melyből nem derül ki Szada Nagyközséget érintő út nyomvonala, és az útterv pontos tartalma.

A **kombinált nyomvonal nem egyezik a 2022 évben közreadott OTRt nyomvonalával**, mely a Szada Nagyközség településrendezési eszközök készítésekor, szabályszerűen került feltüntetésre a szabályozási terven is. Ez azt jelenti, hogy a **véglegesen elfogadott kombinált nyomvonal** miatt újra módosítani kell a decemberben elfogadott Szada Nagyközség településrendezési eszközeit.

A KHT csatolt anyagában nem található a Szadai Ipari Parknak csomópontja, miközben a műszaki tartalomban van egy piros kör, ami szerint készül egy csomópont.

Lásd 2.2.1. ábrát!

(...)

**2.2.1. ábra: M3-M31 forgalmi csomópont kialakítása – nem képezi jelen KHT tárgyát**



Szadára vonatkozóan a zajvédelmi és levegővédelmi munkarész rajzi/térképi részei nem találhatóak a dokumentumban, - Mogyoród településnek készült, - a levegővédelmi munkarész csak a Székely Bertalan úttól nyugatra készült el.

A lenti részekben található zajvédelmi táblázatokból, - sárga színnel jelöltem, - azt a következtetést lehet levonni, hogy a zajterhelés csökken, aminek az okát nem tárták fel, a táblázat szerint határérték alatt marad.

A Szadai Ipari Park területét nem vizsgálták sem zaj, sem levegővédelem szempontjából, ez pótlandó hiányosság.

A szöveges részben, a tervezett kombinált nyomvonal szerepel Szada településrendezési eszközeiben, idézem:

»Gödöllő, Szada, Veresegyház Helyi Építési szabályzatai kivételével nyomvonalkijelölés, rendezési-, szabályozási tervi nyomvonalbiztosítás nem történt. Fót Területrendezési Terve tartalmaz még nyomvonalat a Csomáddal közös településhatárában, de csak az M2 gyorsforgalmi út és 2102. j utak között, nem átfogó összekötő úti funkcióval.« idézet a Műszaki tartalom anyagából.

a nyomvonal az OTRT által szolgáltatott adatok alapján került feltüntetésre, amely nem azonos a tervezett kombinált nyomvonallal.

### **301 ut KHT pdf-ből másolva**

(...)

### **Szada Nagyközséget érintő zajterhelések**

(...)

### **FŐÉPÍTÉSZI NYILATKOZAT A KÖVETKEZŐ:**

Méltatom, hogy a 301. sz. főút, M3 autópálya és M2 autóút közötti szakasz és a Mogyoródi összekötő út fejlesztése elkezdődött.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás anyagát véleményezem:

- Egyértelműen kell ábrázolni a szöveges és rajzi fejezetekben, hogy **kijelölt csomópontja legyen a Szadai Ipari Parknak**, azon indokok miatt, hogy az elfogadott szabályozási tervi szinten kijelölt ipari telkeknek a megközelítése megoldott legyen.
- Szadára vonatkozóan a **zajvédelmi és levegővédelmi munkarész rajzi/térképi részei nem találhatóak a dokumentumban**, ezt pótolni szükséges.
- A **Szadai Ipari Park területét nem vizsgálták sem zaj, sem levegővédelem szempontjából**, ezt a dokumentum részt pótolni szükséges.
- Kérem ismertessék, hogy milyen indokok alapján csökken a **zajterhelés**, ha nem épül zajvédőfal!"

\*

A Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési tervvel való összhangja megállapítása érdekében, 2023. április 17. napján kelt PE-06/KTF/19769-13/2023 számú levelével megkereste a Jegyzőket.

### **A megkeresett Jegyzők válaszaikat az alábbiak szerint adták meg:**

#### **1. Dunakeszi Város Jegyzője FEP/355-2/2023 számon:**

„A 301. sz. főút, M3 autópálya és M2 autóút közötti szakasz és a Mogyoródi összekötő út (214. sz. Dunakeszi-Gödöllő II. rendű főút és a 215. sz. Mogyoród-Veresegyház II. rendű főút) fejlesztésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárás vonatkozásában, a PE-06/KTF/19769-13/2023 ügyiratszámú megkeresésükkel kapcsolatban az alábbi tájékoztatást adom:

- a tervezett nyomvonal a Dunakeszi Város Önkormányzat Képviselő-testületének a természeti értékek helyi védelméről és a természetvédelem helyi szabályairól szóló 27/2012. (VII.04.) számú rendelet szerint helyi természeti védelem alatt álló területet nem érint.
- a tervezett tevékenység a Dunakeszi Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Dunakeszi Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 6/2018. (V.31.) számú rendeletében foglaltakkal összhangban van, a nyomvonal szerepel a szabályozási tervlapon.

Tájékoztatásomat a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály megkeresésére az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 25. §-a alapján adtam.”

## **2. Fóti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője F/9599-3/2023 számon:**

„Hivatkozva PE-06/KTF/19769-13/2023 ügyiratszámú, a »301. sz főút. M3 autópálya és M2 autóút közötti szakasz és a Mogyoródi összekötő út (2014. sz Dunakeszi-Gödöllő II. rendű főút és a 215. sz. Mogyoród-Veresegyház II. rendű főút) fejlesztésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárás« ügyében a nyomvonal-kijelölési dokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a tevékenység a helyi jelentőségű természetvédelmi terület létesítéséről szóló 10/2017. (III.30.) önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi területeket nem érinti.

A 214. számú és 215. számú tervezett út nyomvonal találkozásánál javaslom megvizsgálni, hogy a vasút déli oldalán kialakítható-e a csomópont, mert így egy felüljáróval kialakítható a vasútpálya keresztezése.

Fót várost legnagyobb mértékben szennyező, Veresegyház és mögöttes települések Fővárosba ingázó autóforgalmát a nyomvonalterv mind az M2, mind az M3 autópályák felé elkerülő utat biztosít, és a NATURA 2000 védett területet is elkerüli. A helyi településrendezési eszközökkel a tervezet nem ellentétes.

A nyomvonal elfogadása ellen kifogást nem emelek.”

## **3. Veresegyház Város Jegyzője 19888-5/2023 számon:**

**„V É G Z É S**

A PEST VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1072 Budapest Nagy Diófa utca 10-12.) megkeresésére Veresegyház a fenti tárgyban

**a helyi természetvédelmi szakhatósági hozzájárulást megadom.**

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. Végzésem az elsőfokú eljárást lefolytató hatósági döntés elleni fellebbezésben támadható meg.

**INDOKOLÁS**

A PEST VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1072 Budapest Nagy Diófa utca 10-12.) szakhatósági állásfoglalás céljából, megkereséssel fordult hatóságomhoz. A megkeresés a fejlesztésre vonatkozó környezeti hatásvizsgálathoz munkák munkáihoz szakhatósági hozzájárulás.



A rendelkezésemre álló dokumentációt megvizsgáltam és a szakhatósági eljárás során az alábbiakat állapítottam meg:

- A megkeresés tárgyát képező munka érinti a veresegyházi 014/9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 35, 36, 37, 38, és 40 helyrajzi számú ingatlanokat.
- A megkeresés tárgyát képező, vasoszlop összekötő út építése a Veresegyház Város Önkormányzat többször módosított 6/2019. (III. 05.) Ök. rendeletével jóváhagyott **Helyi Építési Szabályzat** (a továbbiakban: HÉSZ) a területekre vonatkozó, közlekedési övezetekre, valamint az általános közmű és közművesítési, valamint elektronikus hírközlési előírásokra vonatkozó fejezetben foglaltakkal **nem ellentétes**.
- Megállapítottam, hogy a dokumentációban foglaltak **nem ellentétesek** a Veresegyház Város környezetvédelméről szóló 14/2008. (V.21.) Önkormányzati rendelettel, valamint a Veresegyház Város Önkormányzatának a **helyi természeti területek és értékek védetté nyilvánításáról szóló 12/2014. (IV.30.) Önkormányzati rendelettel**.

Illetékességemet és hatáskörömet a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló a 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. számú melléklet (1. A villamosenergia-ipari építésügyi engedélyezési eljárásokban kijelölt szakhatóságok) 6. pontja, valamint a 382/2007. (XII.23.) Kormányrendelet 1. számú melléklet, táblázat 4. pontja biztosítja.

A jogszabály kimondja:

»Minden eljárásban a helyi építésügyi követelményeknek (HÉSZ) való megfelelés és a helyi településrendezési tervekkel való összhang megállapítása kérdésében, valamint annak elbírálása kérdésében, hogy az építmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltétek mellett megfelel-e települési önkormányzat jegyzője, a fővárosban a főjegyző az illetékes szakhatóság.«

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdésében foglaltak alapján zártam ki. A jogszabály kimondja: »A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.«

Döntésemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.) 55. §-a alapján hoztam meg.

»(1) Törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

(2) Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra, a szakhatóság állásfoglalására a döntésre vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell. Az ügyintézési határidőre vonatkozó rendelkezéseket csak az előzetes szakhatósági állásfoglalás esetén kell alkalmazni.

(3) Nem kell a szakhatóságot megkeresni, ha a kérelmet vissza kell utasítani.

(4) A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

(5) A hatóság és a szakhatóság, valamint a szakhatóságok egymás között a kérelem teljesítésére vonatkozó feltételeket egyeztetés útján állapítják meg.«

Illetékességemet az Ákr. 15. § (1) bekezdése szabályozza. A jogszabály kimondja: »A hatóság a hatáskörébe tartozó ügyben az illetékességi területén, vagy kijelölés alapján köteles eljárni.«

A kiadmányozási jog gyakorlásánál a Veresegyház Város Jegyzője 1/2016. számú Utasításában foglaltakat vettem figyelembe.”

#### 4. Gödöllő Város Jegyzője 111/1285-3/2023. számon:

##### „SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.) megkeresésére a »A 301. sz főút, M3 autópálya és M2 autót út közötti szakasz és a Mogyoród összekötő út (214 sz. Dunakeszi-Gödöllő II. rendű főút és a 215 sz. Mogyoród-Veresegyház II. rendű főút) fejlesztésére vonatkozó környezetvédelmi hatásvizsgálati« eljárásához szakhatósági előírások és kikötések nélkül

##### hozzájárok.

A szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek helye nincs, az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jog csak az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság által hozott határozat vagy az eljárás megszüntető végzés ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolható.

##### INDOKOLÁS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.), »A 301. sz főút, M3 autópálya és M2 autót út közötti szakasz és a Mogyoród összekötő út (214 sz. Dunakeszi-Gödöllő II. rendű főút és a 215 sz. Mogyoród -Veresegyház II. rendű főút) fejlesztésére vonatkozó környezetvédelmi hatásvizsgálati« dokumentáció alapján szakhatósági állásfoglalást kért.

A dokumentációt átvizsgálva megállapítottam, hogy Hatóságom a létesítés ellen kizáró tényezőt nem tárt fel. A Gödöllő Város helyi jelentőségű természeti területeinek és értékeinek védetté nyilvánításáról és a természetvédelem helyi szabályairól szóló 37/2004. évi (XII.20.) számú, és a Gödöllő város helyi építési szabályzatáról szóló 30/2018. (XII.14.) számú önkormányzati rendeletek figyelembevételével a benyújtott dokumentáció összhangban van a helyi településrendezési eszközökkel, illetve a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek is megfelel.

Állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezései alapján adtam meg.

A fellebbezést az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki. Az állásfoglalás elleni jogorvoslatról való tájékoztatást az Ákr. 82. §-a alapján adtam meg. Illetékességemet az Ákr. 16. § (1) bekezdése állapította meg.”

#### 5. Szada Nagyközség Önkormányzat Jegyzője H/913-9/2023 számon:

##### „VÉGZÉS

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 25. § alapján megkeresésére – a 301. sz. főút, M3 autópálya és M2 autót út közötti szakasz és a Mogyoródi összekötő út (214. sz. Dunakeszi-Gödöllő II. rendű főút és a 215. sz. Mogyoród-Veresegyház II. rendű főút) fejlesztésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárás vonatkozásában – az alábbi tájékoztatást adom:

- Szada települést érintően a tárgyi telephelyen folytatott tevékenység helyi környezet- és természetvédelmi érdekeket nem sért,
- **a tervezett tevékenység a helyi Településrendezési Tervvel nincs összhangban.**



Döntésem ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az ügy érdekében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

### INDOKOLÁS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12) a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet alapján kereste meg Hivatalomat, és kérte a jegyző nyilatkozatát a 301. sz. főút, M3 autópálya és M2 autópálya közötti szakasz és a Mogyoródi összekötő út (214. sz. Dunakeszi-Gödöllő II. rendű főút és a 215. sz. Mogyoród-Veresegyház II. rendű főút) fejlesztésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásában.

Szada Nagyközség Önkormányzat Jegyzőjeként, a rendelkezésemre álló dokumentumok alapján, a rendelkező részben foglalt nyilatkozatot adtam.

Nyilatkozatomat a **Szada Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Szada Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról szóló 22/2022. (XII.16.) önkormányzati rendelete** alapján tettem meg.

A tervezett tevékenység Szada Településrendezési Tervével nincs összhangban. A **kombinált nyomvonal nem egyezik a 2022. évben közreadott OTrT nyomvonalával**, mely a Szada Nagyközség településrendezési eszközök készítésekor, szabályszerűen került feltüntetésre a szabályozási terven is.

Végzésem ellen az Ákr. 81. § (3) bekezdés és 112. § értelmében önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet, továbbá az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény állapítják meg.”

**Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Jegyzője**, illetőleg a **Fóti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Csomád község vonatkozásában** válaszát jelen határozat kiadásáig nem adta meg.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 9. táblázata határozza meg a környezetvédelmi engedélyezési eljárásban kijelölt szakhatóságokat, melynek értelmében a települési önkormányzat jegyzője jelen eljárás során szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezik, ezért Veresegyház Város Jegyzője, valamint Gödöllő Város Jegyzője által tévesen szakhatósági állásfoglalásként megküldött válaszát a Környezetvédelmi Hatóság a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően tájékoztatásként vette figyelembe.

\*

A Környezetvédelmi Hatóság – figyelemmel az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltakra – 2023. április 17. napján PE-06/KTF/19769-14/2023, PE-06/KTF/19769-15/2023, PE-06/KTF/19769-16/2023, valamint 2023. július 20. napján PE-06/KTF/19769-94/2023 számon megkereste az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 9. táblázat 2-3., 4., 20. és 22. pontjai alapján az ügyben érintett szakhatóságokat. A megkeresés tartalmazta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (4) bekezdés alapján a közmeghallgatásra vonatkozó adatokat.



**A fentiek szerint megkeresett szakhatóságok jelen határozat rendelkező részében szereplő szakhatósági állásfoglalásukat az alábbiakkal indokolták:**

**1. FKI-KHO 35100/6115-1/2023.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„Kérelmező Hatóság 2023. április 18. napján érkezett PE-06/KTF/19769-14/2023. számú megkeresésével tárgyi ügyben az FKI-KHO szakhatósági állásfoglalását kérte. Kérelmező Hatóság a megkereséssel egyidejűleg megküldte a Dokumentációt.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2-3. pontja alapján tárgyi ügy kapcsán a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdések az alábbiak:

- Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.
- Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

Kérelmező a 301. számú főút, M3 autópálya és M2 gyorsforgalmi út közötti szakaszának kiépítését tervezi. A Dokumentáció alapján, az M2 autótűt Dunakeszi-észak csomópont és M3 autópálya Gödöllő csomópont közötti, 214. számű Dunakeszi-Gödöllő másodrendű főút néven, 2x1 sávű kialakítással tervezik 14,4 km hosszűn létesíteni. Az M3 autópálya Mogyoród-nyugat (Hungaroring) csomópont között pedig 215. számű Mogyoród-Veresegyház 2x1 sávű másodrendű főútként épűlne ki 6,08 km hosszűn. A tervezett új utak keresztezik a Szűdrákosi-patakot, a Szűd-Rákos-patak Mogyoródi-ágát és a Mogyoródi-patakot, a Névtelen-1419-es vízfolyást, ezért a vízfolyások felett új híd építése szükséges. Az új nyomvonzszakaszoknál víz-, valamint szennyvízvezeték kiváltás és a meglévű felhagyott kűolajvezeték bontására kerül sor.

A 214. számű főút első ~1100 méterén a pálya- és a terep adottságai miatt az összegűyűlekező vizeket az M2 Dunakeszi-Észak csomópontjának meglévű csapadékvíz-elvezetű rendszerébe vezetik. A 214. számű főút 6+500-6+975 kmsz.-ig tartű szakasz befogadója a Névtelen vízfolyás. A 14+150 km szelvénytűl a tervezési szakasz végéig a csapadékvizeket az M3 autópálya M3- M31 csomópontjához vezetik, befogadóként felhasználva a csomópont meglévű vízelvezetű rendszerét.

Az útfelűleten keletkező csapadékvizeket a hosszesés és a töltésmagasság függvényében szegéllyel fogják meg vagy lepelszerűen vezetik a rézsűre. A szegéllyel ellátott szakaszokon a csapadékvizeket szegélymegnyitáson és surrantón keresztül vezetik a pálya mellett kialakításra kerülű vízelvezetű rendszerbe.

A tervezési terület vízbázis védűterületet érintű szakaszán vízzáróan burkolt talpárok, valamint tározű műtárgyak kialakítását tervezik. A tervezéssel érintett terület többi szakaszán a csapadékvíz-elvezetű és -tározárkok az útpálya mindkét oldalán kerülnek kialakításra. Továbbá a tervezett nyomvonal által keresztezett vízfolyások is a csapadékvizek befogadóí lesznek. A talpárokból érkező vizeket a tározűba, valamint a vízfolyásokba történű vezetés elűtt iszapleválasztű műtárgyon tervezik megtisztítani. A befogadóba bevezetés elűtt tiltű műtárgyak beépítése tervezett a havária elzárási lehetűség biztosítására.



A Dokumentáció a felszíni- és a felszín alatti vizekre potenciális veszélyforrásként az esetlegesen szénhidrogén származékokkal szennyezett csapadékvizek elszikkadását, befogadóba történő bevezetését azonosítja. »A számított értékek szerint a becsült olajszennyezés nem lépi túl a megengedett határértéket burkolt árkok esetén sem, tehát a becslések szerint a befogadóba jutó olajszennyeződés a határérték alatt van, így a csapadékvíz befogadóba való vezetése előtt elegendő hordalékfogyó beépítése.«

A domborzati viszonyokat követve, a csapadékvizek természetes lefolyásának biztosítása érdekében, a domborzati mélypontoknál az út alatti átereszekkel biztosítják a meglévő lefolyási viszonyok fenntarthatóságát.

A Vgtv. 28/A § (1) bekezdés alapján:

»A jogszabály által bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve vízjogi engedély szükséges

a) a vízimunka elvégzéséhez, a vízilétesítmény megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély),

b) a vízilétesítmény használatbavételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély), és

c) a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély)«

Vízbázisvédelmi szempontból megállapításra került, hogy a 301. számú főút kb. 13+700 és 14+334 km szelvény közötti szakasza érinti a DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt. (2600 Vác, Kodály Zoltán u. 3.) üzemeltetésében álló, 35100-776-6/2015.ált. (FKI-KHO: 843-4/2015.) számon módosított, 35100-776-5/2015.ált. (FKI-KHO: 843-3/2015.) számú (vízikönyvi szám: 6.2/F/1108, 6.2/F/1107, 6.2/F/1099, 6.2/F/616) határozattal kijelölt **Gödöllői vízbázis hidrogeológiai védőövezetének 'B' zónáját**. Az ezen kívül eső beruházási területek a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet] alapján kijelölt vízbázist **nem érintenek**.

A tárgyi beruházás vízbázisvédelmi védőterületet érintő szakasza szennyeződés érzékenysége a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 7. §-a és a 2. számú melléklete szerint, a 7. § (4) pontjában meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján: **fokozottan érzékeny**, míg az ezen kívül eső beruházási területek szennyeződés érzékenysége: **érzékeny**.

A vízbázis védőidomok és védőterületek igénybevitelére vonatkozó korlátozásokat a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 10-14. §-a, valamint az 5. számú melléklet határozza meg.

A 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 5. számú mellékletének 52. sora alapján »Autópálya, autótút, vízzáróan burkolt csapadékvízárók-rendszerrel« felszín alatti vízbázisok hidrogeológiai 'B' védőövezetén »Nincs korlátozva«.

A **Mogyoródi-patak**, a **Sződrákosi-patak**, valamint a **Sződrákosi-patak Mogyoródi-ág** vízfolyásokra vonatkozó parti sáv mértékét a nagyvízi meder, parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet] 1. § 11. pontja, valamint 2. §-a határozza meg.

Fent leírtak alapján megállapítom, hogy a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdéseket megvizsgáltam, a rendelkező részben tett kikötéseim maradéktalan betartása mellett a tevékenység ellen vízügyi és vízvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

Fentiek miatt a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.



Tárgyi beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.70 sora (a 301. számú főút, M3 autópálya és M2 gyorsforgalmi út közötti szakasz megvalósítása) alapján **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű.**

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-án alapul.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A rendelkező részben foglalt előírásaimnál figyelembe vettem az alábbi jogszabályhelyeket:

- A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.
- A (B) szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 1., 2. és 3. számú mellékletei határozzák meg.
- A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. §-a a tevékenységek végzésére vonatkozó, a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében szükséges általános szabályokat tartalmazza.
- A 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet a vízbázisvédelmi védőterületen és védőidomban végezhető tevékenységeket és azok feltételeit határozza meg.
- Az érintett vízfolyások közlekedési létesítménnyel való keresztezésére vonatkozó szabályokat a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklete tartalmazza.
- A vízilétesítmény és vízimunka fogalmát a Vgtv. 1. számú melléklet 25. és 26. pontja határozza meg.
- A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 220/2004 (VII.21.) Korm. rendelet] 4. § (1) bekezdése szerint: a felszíni víztest jó állapotának eléréséhez és fenntartásához a vízhasználó (ideértve a kibocsátót is) köteles hozzájárulni.
- A 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése alapján tilos a felszíni vizekbe, illetve azok medrébe bármilyen halmazállapotú, vízszennyezést okozó anyagot juttatni, az engedélyezett vízilétesítményen bevezetett, e rendelet alapján engedélyezett kibocsátások kivételével.
- Az élővízbe vezethető csapadékvizek minőségét a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. számú melléklete határozza meg.
- A parti sáv használatára vonatkozó előírásokat a nagyvízi meder, parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 2. §-a tartalmazza.
- Környezeti káresemény esetén a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet], valamint a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerint kell eljárni. A 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján a környezethasználó környezetveszélyeztetés esetén köteles minden környezetkárosodást megelőző intézkedést



megtenni a környeztkárosodás enyhítése, illetve a további környeztkárosodás megakadályozása érdekében. A 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. § (6) bekezdés a) pontja alapján – amennyiben a környeztkárosodás felszíni vagy felszín alatti vizet, vagy földtani közeget érint – a környezthasználónak a területi vízügyi hatóságot a környezetveszélyeztetés, illetve környeztkárosodás helyéről, jellegéről és mértékéről értesítenie kell.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét ugyanezen rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

## **2. PVKI 36300/1478-1/2023.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„A Minisztérium megbízásából eljáró RODEN Kft. kérelmére indult, 301. számú főút, M3 autópálya és M2 autótú közötti szakasz és a Mogyoródi összekötő út (214. számú Dunakeszi-Gödöllő II. rendű főút és a 215. számú Mogyoród-Veresegyház II. rendű főút) fejlesztésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásának és környezetvédelmi engedély kiadásának ügyében, a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (székhely: 1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.; a továbbiakban: Kormányhivatal), mint engedélyező hatóság 2023. április 18-án megkereste a Pest Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot (székhely: 1149 Budapest, Mogyoródi út 43.), mint elsőfokú tűzvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

A Kormányhivatal által hirdetményi úton közzétett dokumentációk alapján, a Minisztérium megbízásából eljáró RODEN Kft. kérelmére indult, 301. számú főút, M3 autópálya és M2 autótú közötti szakasz és a Mogyoródi összekötő út (214. számú Dunakeszi-Gödöllő II. rendű főút és a 215. számú Mogyoród-Veresegyház II. rendű főút) fejlesztésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárás során a környezetvédelmi engedély megadásához hozzájárultam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) és (3) bekezdése, az 1. melléklet 9. táblázat 4. sora, valamint az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügygy nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklet 1.2.70. pontja határozza meg.

Illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

## **3. Bányafelügyelet SZTFH-BANYASZ/5901-4/2023 számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály a tárgyi környezetvédelmi eljárása során, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok

alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. sora alapján a Bányafelügyelet szakhatósági állásfoglalását kérte.

A Bányafelügyelet a beérkezett dokumentációk, valamint saját nyilvántartásai alapján az alábbiakat állapította meg:

- A tárgyi terület nem felszínmozgás-veszélyes.
- A tárgyi létesítés területe a MOL Nyrt. (székhely: 1117 Budapest, Dombóvári út 28.) jogosultságában lévő »Veresegyház - III.« - szénhidrogén védnevű bányatelek felszíni vetületét érinti.

A Bányafelügyelet a dokumentáció alapján tárgyi eljáráshoz feltétel nélkül hozzájárul.

Kérelmező a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I. 28.) SZTFH rendelet 2. § által előírt, 2. számú melléklet 5. pontja szerinti 23 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

A Bányafelügyelet hatáskörét az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. sora állapítja meg. Illetékessége a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 43.§ (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslati tájékoztatóban foglaltakat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55.§ (4) bekezdése írja elő.”

#### **4. Hulladékgazdálkodási Hatóság PE-06/KTF/43240-2/2023 számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„Kérelmező hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján szakhatósági állásfoglalást kért a Hulladékgazdálkodási Hatóságtól tárgyi ügyben.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság által az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 9. táblázat 22. pontja alapján tárgyi ügy kapcsán a hulladékgazdálkodási szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdések az alábbiak:

- Hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelés.
- A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése.
- A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfelelőségére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata.
- Szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése, merülnek-e fel a technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok.
- Az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések bemutatása.

A szakhatósági megkereséshez csatolt Tervező által készített (Vibrocomp témaszám - 120/2021) KHT és a rendelkezésemre álló adatok érdemi vizsgálatát követően, az alábbiak figyelembevételével, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A fejlesztés célja hogy a budapesti agglomeráció észak-keleti szegmensében a tradicionális, települési központokat érintő úthálózatot egy, a településeket elkerülő, korszerű úthálózat egészítse ki, amely:



- lehetővé teszi a lakosság számára az M2 es M3 gyorsforgalmi utak elérését és a térség települései közötti új kapcsolatokat;
- közvetlen elérést biztosítson a fenti két gyorsforgalmi út közötti forgalom számára, amely későbbi ütemben tovább fejleszthető;
- kedvezőbb módon kiszolgálja a térségben jelenlévő vállalkozások növekvő teherforgalmát, illetve ezzel lehetővé tegye újak betelepülését is.

A fejlesztések jellemzően diagonális átkötések, amelyek a sugárirányban kiépült, forgalmat vonzó és generáló gyorsforgalmi utakkal alkotandó úthálózatot fogják korszerűen kiegészíteni. Szükséges ezen elemek összekötése, átjárhatóságuk célszerűen lakott területeken kívüli biztosítása.

A KHT tartalmazza a kivitelezési, üzemletési és esetleges felhagyási szakaszban, a tervezett létesítési helyszíneken keletkező hulladékok fajtáit, típusait, valamint azok gyűjtésének, további kezelésre történő átadásának tervezett módját.

A KHT-ban a Tervező úgy nyilatkozott, hogy tekintettel arra, hogy a kivitelező, valamint annak technológiája még nem ismert, a tervezés jelenlegi fázisában a kivitelezés során keletkező hulladékok mennyisége nem becsülhető.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 6. számú melléklete 2. e) pontja a környezeti hatástanulmány általános tartalmi követelményei között előírja a telepítés, működés és felhagyás során keletkező hulladékok típusának és mennyiségének meghatározását.

Ez alapján megállapítottam, hogy a KHT a fentiekben részletezettek tekintetében hiányos volt, ezért a Hulladékgazdálkodási Hatóság a tényállás tisztázása érdekében a PE-06/KTF/19769-44/2023 iktatószámú végzésében nyilatkozat benyújtására szólította fel Tervezőt, aki a végzésben foglaltaknak a 2023. május 8-án érkezett beadványában **eleget tett**.

A dokumentáció három főbb nyomvonal lehetőségét vizsgálta. A tervezett beruházás hulladéklerakó telepet, vagy felhagyott, illetve rehabilitált hulladéklerakó területét nem érinti. A beruházás tervezett helyszínén hulladék előfordulásával nem számolnak. A dokumentáció tartalmazza a kivitelezés, üzemeltetés és az esetleges felhagyás során várhatóan keletkező hulladékok fajtáit, és becsült mennyiségét.

Kivitelezési munkálatok során várhatóan az alábbi hulladékok keletkeznek:

A létesítmények kivitelezési munkálatai során nem veszélyes, veszélyes és kommunális hulladékok keletkezésével kell számolni (pl.: építési-bontási hulladékok, bitumen hulladék, hidraulika-, motor- és kenő olaj, fémek, csomagolási hulladékok, stb.), a teljes beruházási időszakban, a munkák ütemezésének megfelelően. A kivitelezés során keletkező kitermelt talaj minél nagyobb arányú helyben történő hasznosítása tervezett.

A kitermelt talaj töltés építésére használható része helyben fog hasznosulni, míg a többi a rekultivációs helyszínen kerülhet felhasználásra a később, más tervezési fázisban elkészülő talajtani vizsgálatok és az ezek alapján készülő tervek szerint.

A keletkező hulladékok egy része a keletkezés, illetve gyűjtés helyszínén megfelelő konténerekben, vagy zárható hordókban gyűjthető, illetve átmenetileg tárolható, a kivitelezés során munkahelyi gyűjtőhelyeket alakítanak ki, ahol a hulladékok a képződésüktől számítottan legfeljebb 6 hónapig gyűjthetőek.

A dokumentáció szerint az üzemeltetés során kisebb mennyiségben keletkezhetnek hulladékok pl.: a munkagépek javításából, balesetekből, havaria helyzetekből, műtárgyak tisztításából, gyomirtószer- és festék göngyölegekből, stb., melyek rendszeres gyűjtéséről gondoskodni fognak. Az illetékes



Magyar Közút Nonprofit Zrt., mint közútkezelő gondoskodik a jelenleg meglévő és a jövőben kiépítésre kerülő közutakon keletkező kommunális hulladékok összegyűjtéséről és elszállításáról.

A létesítmény esetleges felhagyása esetén nagyobb mennyiségű építési-bontási hulladék keletkezése várható.

A tervezett tevékenységgel kapcsolatban hulladékkezelő létesítmény létesítése nem indokolt, tekintettel arra, hogy a várhatóan keletkező hulladékok kezelésére engedéllyel rendelkező szervezetek megfelelő kezelési kapacitással rendelkeznek.

Továbbá megállapítható, hogy hulladékgazdálkodási szempontból jelentős különbség nem lenne a KHT-ben vizsgált fejlesztési változatok között, tekintve, hogy közel megegyező hosszúságban, közel megegyező anyagkitermeléssel, illetve -használattal kerülne megépítésre. Az üzemeltetés során pedig a megvalósult fejlesztési változattól független hulladékképződéssel lehet számolni.

A fent leírtak alapján megállapítom, hogy a hulladékgazdálkodási szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam. A KHT-ben foglaltak a rendelkező részben foglalt előírások betartása mellett megfelelnek a vonatkozó jogszabályi előírásoknak. Környezethasználó tervezett fejlesztési tevékenységével kapcsolatban kizáró ok hulladékgazdálkodási szempontból nem áll fenn.

A kivitelezési munkálatok során keletkező építési és bontási hulladékokkal kapcsolatos előírást a Hulladékgazdálkodási Hatóság az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet 3-7. §-aiban foglaltak alapján tette.

A keletkező hulladékoknak a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerinti besorolására vonatkozó kötelezettséget a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 63. § (1) bekezdése írja elő.

A keletkező hulladékok további kezelésre történő átadásával, illetve ennek igazolására vonatkozó dokumentumok benyújtásával kapcsolatos kötelezettségeket a Ht. 31. § (10), illetve 82. § (1)-(2) bekezdései szabályozzák.

A veszélyes hulladékok gyűjtésével, illetve kezelésével kapcsolatos szabályokat a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3-4. §-a és a 14. §-a szabályozza.

A létesítendő munkahelyi gyűjtőhely kialakításának és üzemeltetésének szabályait az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 13. §-a tartalmazza.

A kitermelt talajra vonatkozó előírás a Ht. 2. § (4) bekezdésén alapul.

A feltöltésre, illetve visszatöltésre felhasználható anyagokkal kapcsolatos előírást a Hulladékgazdálkodási Hatóság a Ht. 9. § (1) bekezdése alapján tette.

A nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettség szabályait a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 4. §-a, 10. §-a, 14-16. §-a tartalmazza.

A Ht. 4. §-a értelmében:

»Minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a



*képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.»*

*Jelen döntés az Ákr. 55. §-án alapul.*

*Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.*

*A Hulladékgazdálkodási Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 2. § (1) bekezdése, illetve az 1. § (2) bekezdése szabályozza.”*

A Hulladékgazdálkodási Hatóság elsőfokon eljáró szakhatóságként történő kijelölése vonatkozásában a Környezetvédelmi Hatóság megjegyzi, hogy a Magyar Közlöny 2023. július 6. napján megjelent 101. számában került kihirdetésre az *egyres közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet, valamint a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet módosításáról* szóló 298/2023. (VII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Módr6.), melynek 1. §-ában foglalt rendelkezés értelmében az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet a 12/A. §-sal egészül ki, miszerint e rendeletnek a Módr6. 2. §-ával megállapított 1. melléklet 9. pontjában foglalt táblázat 22. sorát a Módr6. hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell. A Módr6. a kihirdetését követő 8. napon lépett hatályba.

Mindezek tükrében a Hulladékgazdálkodási Hatóság fenti szakhatósági állásfoglalásában hivatkozott PE-06/KTF/19769-44/2023 számú végzést, a Módr6. hatályba lépését megelőzően, a Környezetvédelmi Hatóság adta ki 2023. május 08. napján.

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és azok indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdés alapján foglalta a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatók meg.

\*

A Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdése, valamint 3. mellékletében foglaltak alapján a nyomvonal által érintett településekre vonatkozó illetékességi szabályok figyelembevételével 2023. április 17. és 2023. április 20. napján megkereste a hatáskörrel rendelkező hatóságokat. A megkeresés tartalmazta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (4) bekezdés alapján a közmeghallgatásra vonatkozó adatokat.

### **A megkeresett hatóságok szakvéleményüket az alábbiak szerint adták meg:**

#### **Népegészségügyi szempontból:**

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/19769-24/2023 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 3. pontjában megjelölt – *a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő* – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a **Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályától** (a továbbiakban: Népegészségügyi Osztály). A Népegészségügyi Osztály BP/PNEF-TKI/0806-3/2023.



számon adta meg szakvéleményét, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

### **1. Népegészségügyi Osztály BP/PNEF-TKI/0806-3/2023. számú szakvéleménye:**

„Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.) meghatalmazása alapján indult, a 301. sz. főút, M3 autópálya és M2 autót út közötti szakasz és a Mogyoródi összekötő út (214. sz. Dunakeszi-Gödöllő II. rendű főút és a 215. sz. Mogyoród-Veresegyház II. rendű főút) fejlesztésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárás ügyében a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya hivatkozott számú levelében a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdésében, illetve 3. mellékletének 3. pontjában megjelölt szakkérdések vizsgálatát kérte.

A tárgyi beruházást az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította.

Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályának BP/PNEF-TKI/0806-2/2023. számú egyedi kirendelési utasítása alapján kirendelésre kerültem.

~~A Korm. rendelet szerint az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban, valamint a felülvizsgálati eljárás során minden esetben vizsgálni kell~~

»a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére« kiterjedő szakkérdéseket.

Az elektronikus úton közzétett dokumentációt áttanulmányoztam és a dokumentáció, illetve a szakkérdések vizsgálata alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A tervezés célja, hogy a budapesti agglomeráció észak-keleti szegmensében a tradicionális, települési központokat érintő úthálózatot a településeket elkerülő korszerű úthálózattal egészítsék ki, mely lehetővé teszi a lakosság számára az M2 és M3 gyorsforgalmi utak elérését. A fejlesztések jellemzően diagonális átkötések, amelyek a sugárirányban kiépült, forgalmat vonzó és generáló gyorsforgalmi utakkal alkotandó úthálózatot fogják korszerűen kiegészíteni.

Az M2 autót út Dunakeszi-észak csomópont és M3 autópálya Gödöllői csomópont közötti főút teljes hosszon a 214. számú Dunakeszi-Gödöllő másodrendű főút, a 214. sz. főút és az M3 autópálya Mogyoród-nyugat (Hungaroring) csomópont közötti főút pedig a 215. számú Mogyoród-Veresegyház másodrendű főút számot és megnevezést kapta.

2022. szeptemberében tanulmányterv készült a 301. számú főút, M3 autópálya és M2 autót út közötti szakasz fejlesztésére vonatkozóan, majd az egyes nyomvonalváltoztatokat a várható hatásaik alapján értékelték és ezek alapján választották ki a környezeti hatásvizsgálatban vizsgált nyomvonalat (G. változat és II.f. lekötési változat).



A 'G' változat megvalósítása során 14,4 km hosszú 2×1 sávós út létesül majd. A változat kezdő szelvénye az M2 dunakeszi csomópont 25 km. sz. különbsztű csomópontjánál van. Dunakeszi és Fót települések határán körforgalmi csomópont létesül, majd a nyomvonal először a Fót-Csomád közigazgatási határon, majd Mogyoród határán vezet. Ezt követően az út Mogyoród és Veresegyház határán, majd Szada és Mogyoród területén vezet, végül az új út a gödöllői M3-M31 csomóponthoz csatlakozik. A II.f. változat 6,08 km hosszú, az több erdőterületet is keresztesz, illetve érinti a filmgyár területét is. A nyomvonalak lakott belterületet nem érintenek. A legközelebbi védendő épületek a 'G' változat nyomvonalától 122 m-re, a II.f. változat nyomvonalától 34 m-re vannak.

A tervezett beruházás Dunakeszi, Fót, Veresegyház, Mogyoród, Szada és Gödöllő települések mezőgazdasági, illetve erdőgazdasági területeit érinti elsősorban. A beruházás kivitelezése legkorábban 2025-2026-ban kezdődhet meg és az 2027-2028-ra fejeződhet be, míg az új út várhatóan átrendezi majd a térség forgalmi viszonyait.

Az építkezés a területfoglalással, az ideiglenes felvonulási területek létrehozásával és az esetleges régészeti munkálatokkal kezdődik. Ezt a közműkiváltások, a földmunkák, a tereprendezés, az útalapok építése, az új út és a kapcsolódó műtárgyak építése, a vízelvezető, víztelenítő rendszer építése, valamint a közlekedési csomópontok építése követi, végül a beruházás a növények telepítésével és a környezetvédelmi létesítmények építésével fejeződik be. A kivitelezés pontos munkafolyamatait a kivitelező fogja meghatározni, azonban a jelenlegi tervfázisban a kivitelező és az azzal kapcsolatos adatok még nem ismertek, így a várható hatásokat a korábbi tapasztalatok alapján határozták meg. A jelenlegi tervek szerint a munkálatokat csak a nappali időszakban végzik majd.

A tervezett út a Gödöllő DBRVR Gödöllő D-i vízbázis hidrogeológiai 'B' védőterületét érinti 800 m hosszán. A Mogyoródi lekötés nyomvonala érinti a Fót, DBRVR Fót I-II. és Gyermekvárosi vízbázis felszín alatti ivóvízkivétel külső és hidrogeológiai 'A' védőterületét, azonban a Fót I-II. Vízbázis régóta nem üzemel, a régi termelőkutak jelenleg monitoring feladatot látnak el. A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 123/1997. Korm. rendelet) 5. számú melléklete szerint hidrogeológiai 'B' védőövezetben autópálya, autóút, vízzáróan burkolt csapadékvízárók-rendszerrel kolátozás nélkül megvalósítható, így a hidrogeológiai 'B' védőövezetben haladó szakaszon a talpárkokat vízzáróan szigetelni, burkolni kell.

A dokumentáció szerint a tervezési terület környezetében ásvány- és gyógyvíz lelőhelyek vannak. Ezzel kapcsolatban fontos kiemelni, hogy **a természetes gyógytényezők engedélyezését 2017. óta a BFKH végzi**, így a jelenleg **engedélyezett természetes gyógytényezők listája nem »az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat honlapján«, hanem a BFKH honlapján (a <https://www.kormanyhivatal.hu/hu/budapest/jarasok/orszagos-nyilvantartas-gyogytenyezokrol> oldalon) érhető el**, így a dokumentáció e része nem valós adatokat tartalmaz!

A Gödöllő B-74 OKK számú (1. termálvízkút) természetes ásványvizét és a Veresegyház B-15 OKK számú Erzsébet kútból kitermelt gyógyvizet a BFKH 2020-ban törölte a gyógyhelyekről, gyógyfürdő- és klímagyógyintézetekről, a Magyarországon kitermelt elismert természetes ásványvizekről, gyógyvizekről, gyógyiszapokról és az egyéb természetes gyógytényezőkről vezetett nyilvántartásából. A beruházással érintett településeken jelenleg 'csak' a Veresegyház B-15 OKK számú Erzsébet kút rendelkezik természetes ásványvíz minősítéssel, míg a kút vizének gyógyvízzé minősítésére vonatkozó eljárás a BFKH-nál jelenleg van folyamatban.

A hidrogeológiai 'B' védőövezeten áthaladó szakaszon a veszélyes vagy szennyező anyaggal végzett műveleteket szigetelő anyagon és/vagy kármentő tálcák használatával fogják végezni, míg az üzemanyagtöltést és a munkagépek javítási munkáit szakműhelyben végzik majd. A



munkaterületeken az esetleges havária helyzeteket leszámítva a talaj-, illetve a felszíni és a felszín alatti vizek szennyezésével nem kell számolni. A talaj és a vizek szennyezése a kivitelezés során a munkafolyamatokban részt vevő munkagépek, berendezések, szállítójárművek balesete, meghibásodása esetén jöhet létre, amikor üzemanyag vagy hidraulika olaj kerül a talajra. A vízbázis védőterületen végzett munkálatok során a havária helyzetek megelőzésére, illetve a vonatkozó jogszabályi előírások betartására kiemelt figyelmet kell fordítani!

Az üzemelés során a talaj és a vizek szennyeződése elsősorban a haváriák, tehergépkocsik balesetével kapcsolatban lehet számottevő.

Az építési tevékenység levegőkörnyezetre való hatása a kapcsolódó szállító gépjárműforgalomból és a területen működő munkagépektől, illetve a földmunkákból eredő emisszióból származik, azonban számottevő levegőterhelő hatása csak a földmunkákkal járó építési munkálatoknak lesz.

Az építés levegőterhelése minden esetben ideiglenes és az egyidejűleg csak egy-egy területrészt terhel, ugyanakkor a szabályok betartásával és gondos kivitelezéssel (pl. az anyagszállító teherautók ponyvázásával, locsolással) azt jelentősen csökkenteni lehet. Az üzemelés időszakában – a dokumentációban lévő számítások szerint – minden vizsgált komponens esetében teljesülnek majd az órás és a 24 órás egészségügyi határértékek.

A tervezett új út jelenlegi zajhelyzetét a M2 autópálya, a 2102. sz. ök. út, az M3 autópálya és a 21109. sz. bekötő út forgalma, valamint a természet hangjai határozzák meg és a zajterhelés sem nappal, sem éjjel nem haladja meg a határértéket. A dokumentációban lévő számítások szerint az építés időszakában határérték feletti zajterhelés nem várható. A távlati közúti zajterhelés – a legközelebbi ingatlanok környezetében – határérték feletti lesz, így ezeken a helyeken zajvédelmi intézkedések (pl. érintett ingatlanok kisajátítása vagy zajárnyékoló fal létesítése) lesznek szükségesek. A tervezett zajvédelmi intézkedések megvalósítása esetén a jogszabályi előírások várhatóan teljesülni fognak.

A beruházás során veszélyes és nem veszélyes hulladékok keletkezése is várható. A hulladékokat hulladéktípusonként, hulladékfajtánként vagy a hulladék jellegének megfelelően, elkülönítetten fogják gyűjteni, majd a hulladékokat engedéllyel rendelkező átvevőknek fogják átadni. A kivitelezési munkálatok során keletkező hulladékok ideiglenes tárolóit, valamint a földmunkagépek üzemanyag-tárolóit a talaj- és a felszín alatti vizek szennyezését kizáró módon, kármentő edényzetet használva, szigetelőréteggel ellátott, vagy már burkolt felületen fogják elhelyezni. Az üzemelés időszakában az út üzemeléséhez, üzemeltetéséhez kapcsolódó hulladékok keletkezésével kell számolni és a keletkező hulladékok gyűjtéséről az út kezelője fog gondoskodni.

A benyújtott dokumentációban foglaltak alapján a 214. sz. Dunakeszi-Gödöllő II. rendű főút és a 215. sz. Mogyoród-Veresegyház II. rendű főút fejlesztése során jelentős környezet-egészségügyi terhelés nem keletkezik, szignifikáns humán-egészségügyi kockázatnövelő hatással nem kell számolni. A környezetvédelmi engedély kiadásának – a vizsgált szakkérdések tekintetében – jogszabályi akadálya nincs, ugyanakkor a dokumentációban megfogalmazott javaslatok betartására, illetve a szükséges védelmi intézkedések megvalósítására kiemelt figyelmet kell fordítani! Fontos kiemelni ugyanakkor, hogy az építés körülményeiről jelenleg csak tájékoztató jellegű információk állnak rendelkezésre. A kivitelezéskor várható hatások csak részben ismertek, azonban a megfelelő technológia kiválasztásával és a szükséges védelmi intézkedések betartásával azok jelentősen mérsékelhetők! Tekintettel arra, hogy a beruházás vízbázis védőterületet érint, ezért **a beruházás megvalósítása során a 123/1997. Korm. rendeletben szereplő előírások betartására különös figyelmet kell fordítani!**



A Budapest Főváros Kormányhivatala és a Pest Vármegyei Kormányhivatal között létrejött, a szakkérdéssel összefüggő hatósági feladatok ellátásához szükséges kormányhivatalok közötti kirendelésről szóló Megállapodás 13. pontja alapján tájékoztatom, hogy a szakkérdés vizsgálata során a munkaidő ráfordításon kívül egyéb költség nem merült fel.”

### **Kulturális örökség védelmi szempontból:**

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/19769-18/2023, valamint PE-06/KTF/19769-66/2023 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 4. pontjában megjelölt – kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedő – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért az Örökségvédelmi Osztálytól. Az Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/1278-2/2023, valamint (a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/19769-44/2023 számú végzésében foglaltak teljesítését követően) PE/EPO/1278-4/2023 számon adta meg szakvéleményét, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

### **2. Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/1278-2/2023 számú szakvéleménye:**

„Megkeresésével kapcsolatban tájékoztatom, hogy a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, valamint a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. r. 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 4. pontja alapján küldött megkeresésükkel kapcsolatban a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet 92. § (2) c) pontjában megjelölt szakkérdés vonatkozásában, a 301. sz. főút, M3 autópálya és M2 autót út közötti szakasz és a Mogyoródi összekötő út (214. sz. Dunakeszi-Gödöllő II. rendű főút és a 215. sz. Mogyoród-Veresegyház II. rendű főút) fejlesztésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati engedélyezés ügyében a kérelmet megvizsgáltam.

A kérelem áttekintése során megállapítottam, hogy az útépités érinti a közhiteles hatósági nyilvántartásban 26296 és 26297 azonosítószámú, 'Szada – Pusztaszentjakab', 26176 azonosítószámú, 'Mogyoród – Szíl-hát', 84093 azonosítószámú, 'Veresegyház – Göbolyös IX.', 26174 azonosítószámú, 'Mogyoród – Nyilasok', 12376 és 12377 azonosítószámú, 'Mogyoród – Szentjakab', 26169 azonosítószámú, 'Mogyoród-Mély-gáti-dűlő', 26173 azonosítószámú, 'Mogyoród – MRT 11. 17/8 lelőhely' és 26172 azonosítószámú, 'Mogyoród – MRT 11. 17/7 lelőhely' néven szereplő nyilvántartott régészeti lelőhelyet.

Tájékoztatom, mivel az érintett ingatlanokon tervezett beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy, valamint a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 7. § 20/a) pontja szerinti **nagyberuházásnak (500 millió Ft nettó bekerülési költséget meghaladó összegű beruházás)** minősül, a Beruházónak a beruházás területére vonatkozó – a feltárási projekttervet is magában foglaló – a Kötv. 7. § 3. pontja szerint **előzetes régészeti dokumentációt** (a továbbiakban: ERD) **be kell nyújtania a tárgyi létesítmény engedélyezéséhez.**

A mellékletek tartalmazzák az ERD-hez több nyomvonalváltozatra elkészített kockázatelemző munkarészt, azonban ez nem feleltethető meg a terepbejárásra, műszeres lelőhely felderítésre és próbafeltárássra épülő ERD-vel. Kiemelném azonban, hogy 2 olyan, a 26296 és 26169 azonosítószámú lelőhelyet is érinti a véglegesített G. és a II.f. leköltési változat, amelyek örökségvédelmi szempontból magas kockázattal bírnak, mivel mind intenzitásuk, mind jellegük alapján (többkorszakos lelőhely, középkori faluhely és templom körüli temető) elkerülésre javasoltak.



Az ERD elkészítésére a jogszabály által kijelölt örökségvédelmi szervként működő Magyar Nemzeti Múzeum (székhely: 1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.; Régészeti Igazgatóság - postázási cím: 1113 Budapest, Daróczi út 3.; a továbbiakban: MNM) jogosult. A beruházónak a MNM-al szerződést kell kötnie a teljes ERD elkészítése érdekében.

A földfelszíntől számított 30 cm-t meghaladó beavatkozás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 4a. pontja alapján földmunkának minősül, amely esetben nyilvántartott régészeti lelőhelyen a Kötv. 7. § 13. pontja szerint megelőző feltárás elvégzése szükséges. Fenti kikötéseimet a Korm. rendelet 88. §-ban foglalt szakkérdések érvényesülése érdekében tettem.”

### **3. Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/1278-4/2023 számú ismételt szakvéleménye:**

„Megkeresésével kapcsolatban tájékoztatom, hogy a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, valamint a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. r. 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 4. pontja alapján küldött megkeresésükkel kapcsolatban a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet 92. § (2) c) pontjában megjelölt szakkérdés vonatkozásában, 301. sz. főút, M3 autópálya és M2 autóút közötti szakasz és a Mogyoródi összekötő út (214. sz. Dunakeszi-Gödöllő II. rendű főút és a 215. sz. Mogyoród-Veresegyház II. rendű főút) fejlesztésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati engedély ismételt megküldése ügyében a kérelmet megvizsgáltam.

Hatóságomhoz érkezett megkeresésével kapcsolatban, a csatolt tervdokumentáció áttekintése során megállapítottam, hogy a beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012 (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.70 sora alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak minősül. A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. a) pontja alapján a beruházás nagyberuházásnak minősül, ezért a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése alapján előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) kell készíteni. Az ERD I. fázisa elkészült, a geofizikai felmérés és a próbafeltárás csak a fedett területek szabaddá tétele után végezhető el.

**A tervezett beruházás örökségvédelmi szempontból a következő kikötésekkel engedélyezhető:**

1. A már elkészült előzetes régészeti dokumentáció (továbbiakban ERD) I. részében foglaltakat figyelembe véve az ERD II. fázisát (geofizikai kutatás, próbafeltárás) el kell készíttetni amikor erre a fedettség megszűnése után lehetőség nyílik az erre jogosult intézménnyel (Magyar Nemzeti Múzeum, 1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.) és ezt Osztályomhoz be kell nyújtani. A beruházás régészeti lelőhelyekkel érintett részén a beruházónak biztosítani kell ERD-II. részében előírt munkák elvégzését.
2. Mivel a beruházás nagyberuházás, a beruházás lelőhellyel nem érintett területén végzett földmunkáit csak régészeti megfigyelés mellett lehet végezni.
3. A régészeti megfigyelést annak megkezdése előtt a szakfeladatot ellátó intézmény útján legalább 1 munkanappal korábban be kell jelenteni elektronikus úton Hatóságomnak, elvégzését pedig jegyzőkönyvben kell rögzíteni.
4. Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A régészeti bontómunka megkezdését Hatóságomnak Korm. rendelet 7. sz. melléklete szerinti tartalommal be kell jelenteni.



5. A régészeti szakfeladatok elvégzésére Beruházónak a feltárással jogosultsággal rendelkező intézménnyel szerződést kell kötnie.
6. A szakfeladatok elvégzéséről és eredményeiről szóló dokumentációt és jegyzőkönyvet Hatóságomnak meg kell küldeni.

A kérelem áttekintése során megállapítottam, hogy az útépitési változat (G. és II.f. lekövetési változat) érinti a közhiteles hatósági nyilvántartásban 26296 és 26297 azonosítószámú, 'Szada – Pusztaszentjakab', 26176 azonosítószámú, 'Mogyoród – Szíl-hát', 84093 azonosítószámú, 'Veresegyház – Göbolyös IX.', 26174 azonosítószámú, 'Mogyoród – Nyilasok', 12376 és 12377 azonosítószámú, 'Veresegyház – Szentjakab', 26169 azonosítószámú, 'Mogyoród-Mély-gáti-dűlő', 26173 azonosítószámú, 'Mogyoród – MRT 11. 17/8 lelőhely' és 26172 azonosítószámú, 'Mogyoród – MRT 11. 17/7 lelőhely' néven szereplő nyilvántartott régészeti lelőhelyet.

A Kötv. 23/C. § (1)-(3) bekezdése alapján nagyberuházás esetében előzetes régészeti dokumentációt (ERD) kell készíteni, amelynek elkészítésére a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018 Korm. rendelet (továbbiakban Korm. r.) 3. § (3) bekezdése alapján a Kötv. szerinti, jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv a Magyar Nemzeti Múzeum jogosult. A Korm. r. 39 § (2) bekezdés a) pontja szabályozza az ingatlan fedettsége esetén az ERD II. fázisának elvégzését.

A régészeti szakfeladatok elvégzésére jogosult intézmény (jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv) a Kötv. 23/G. § (1) bekezdése a) pontja szerint a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánított nagyberuházások esetén a Magyar Nemzeti Múzeum. A Kötv. 23/G. § (3) bekezdés a) pontja szerint a régészeti szakfeladatok ellátásába az MNM a területileg illetékes megyei hatókörű városi múzeumot (Ferenczy Múzeumi Centrum) jogszabályban meghatározott módon bevonhatja. A beruházó költségviselését a Kötv. 19. § (3) bekezdése írja elő. A régészeti szakfeladatokra a Kötv. 22. § (10) bekezdése szerint a feltárással jogosult intézménynek és a beruházónak szerződést kell kötnie. A szerződés tartalmazza a feltárás módját, időtartamát, a feltárással jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket. A Kötv. 22. § (9) bekezdése értelmében a megelőző feltárás költségei magukba foglalják a régészeti feltárás terepi munkavégzésén túl – beleértve a feltárás munkafeltételei biztosítását is – a jogszabályban meghatározott tartamú dokumentálás és az elsődleges leletfeldolgozás költségeit.

A Kötv. 23/E. § (5) bekezdése szerint a nagyberuházásokhoz kapcsolódó földmunkák csak régészeti megfigyelés mellett végezhetőek. A régészeti megfigyelés (Kötv. 7. § 36. pont) célja a beruházás földmunkájának régész által a helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése, szükség esetén a régészeti bontómunka elvégzése és dokumentálása. A Korm. rendelet 35. § (1)-(3) bekezdése szabályozza a régészeti megfigyelés keretében végzett régészeti bontómunkát.

Tájékoztatom a beruházót, hogy a Korm. rendelet 36. § (3) bekezdése alapján, ha a megelőző feltárást szükségessé tevő beruházás bármilyen okból megghiúsul vagy szünetelésének időtartama a feltárás felfüggesztésétől vagy befejezésétől számítva meghaladja az egy évet, a beruházó köteles az ingatlan korábbi használatának megfelelő állapotot helyreállító tereprendezési munkák elvégzéséről és a feltárt régészeti emlékeknek a hatóság által előírt állagmegóvásáról gondoskodni. Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a Korm. rendelet 36. § (4) bekezdése szerint amennyiben a beruházás vagy a feltárás munkálatainak harminc napot meghaladó szünetelésére a feltárást végző, hogy intézménynek fel nem róható okból kerül sor, a feltárt régészeti emlékek ideiglenes állagmegóvásáról, biztonságáról, őrzéséről a feltárást végző intézmény a beruházó költségére köteles gondoskodni.

Fenti kikötéseimet a Korm. rendelet 88. §-ban foglalt szakkérdések érvényesülése érdekében tettem."

#### **Termőföld minőség védelmi szempontból:**



A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/19769-19/2023 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 6. pontjában megjelölt – a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Növény- és Talajvédelmi Osztálytól. A Növény- és Talajvédelmi Osztály PE/TV/00668-2/2023 számon adta meg szakvéleményét, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

#### 4. Növény- és Talajvédelmi Osztály PE/TV/00668-2/2023 számú szakvéleménye:

„Hivatkozott számú megkeresését, amely a 301. sz. főút, M3 autópálya és M2 autópálya közötti szakasz és a Mogyoródi összekötő út (214. sz. Dunakeszi-Gödöllő II. rendű főút és a 215. sz. Mogyoród-Veresegyház II. rendű főút) fejlesztésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásban kéri a talajvédelmi szakkérdés vizsgálatát, megkaptam. A talajvédelmi szakkérdés tekintetében a VIBROCOMP Kft. (1118 Budapest, Bozókvar u. 12., felelős szakértő: Bite Pálné dr.) által megküldött dokumentációk és környezeti hatástanulmány alapján az alábbi előírásokat teszem:

- A fejlesztés során az eddig nem érintett mezőgazdasági művelési ágban nyilvántartott területek vonatkozásában a beruházás megkezdése előtt kezdeményezni kell az illetékes földvédelmi hatóságnál a mezőgazdasági művelési ágban nyilvántartott területek **végleges és időleges más célú hasznosítását**.
- A végleges más célú hasznosítás engedélyezési eljárása során a talajvédelmi szakkérdés kiadásához a 90/2008. (VII. 8.) FVM rendelet 2. sz. melléklet 2.4.1. pontja szerinti a **talaj humuszos termőrétegének mentését megalapozó talajvédelmi terv**, valamint a 2.4.2 pontja alapján **humuszgazdálkodási talajvédelmi terv benyújtása** szükséges.
- **Az ideiglenes földhasználattal érintett** mezőgazdasági művelés alatt álló területek vonatkozásában, amennyiben a beruházás megvalósítása során a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 14. § (1) bekezdésének bármely pontjában leírtak bekövetkezésével számolni kell, a beruházás megkezdése előtt **időleges más célú hasznosítás engedélyezését** kell kezdeményezni az illetékes Földhivatalnál. A földhivatali eljárásban 500 fm vagy 400 m<sup>2</sup>-nél nagyobb termőföld igénybevétele esetén Osztályunk talajvédelmi szakkérdés tekintetében a 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet 2. sz. melléklet 2.5. pontja alapján összeállított, **mezőgazdasági célú hasznosítást lehetővé tévő rekultivációt, újrahasznosítást megalapozó talajvédelmi terv** alapján nyilatkozik.
- Az engedélyezési dokumentációnak összhangban kell lennie a humuszgazdálkodási tervvel, részletesen tartalmaznia kell a humuszos feltalaj letermelésével, felhasználásával és deponálásával kapcsolatos adatokat.
- A humuszgazdálkodási tervet a talajvédelmi tervben meghatározottakra alapozottan kell összeállítani, a tervnek ki kell térnie a letermelésre kerülő humuszos talajréteg mennyiségére, ideiglenes tárolására és felhasználására is.
- A környező mezőgazdasági területeken terméketlen altalajt elhelyezni tilos, azokon szennyező- vagy egyéb talajidegen anyag, illetve terméketlen földanyag nem maradhat.
- Amennyiben a bontási-építési munka során szennyezett talaj, vagy bármilyen veszélyes hulladék kerül elő, azt külön, a veszélyes hulladékok gyűjtésére előírt módon kell gyűjteni, ennek tényéről a kivitelezőnek a megrendelőt tájékoztatni kell.
- A környező mezőgazdasági területek zavartalan művelhetőségét biztosítani kell, porszennyezésének elkerülése végett a területek megközelítése és az anyagszállítás során lehetőség szerint burkolt felületű utakat kell használni; a földutakat a száraz tavaszi-nyári időszakokban rendszeresen öntözni kell.



A fenti előírásokat a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervezet kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és a 3. számú melléklet I. táblázat 6. pontja alapján tettem meg.”

#### **Erdővédelmi szempontból:**

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/19769-20/2023 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 7. pontjában megjelölt – a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata; b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálata – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért az Erdőfelügyeleti Osztálytól. Az Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/3795-2/2023 számon adta meg szakvéleményét, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

#### **5. Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/3795-2/2023 számú szakvéleménye:**

„Tárgyi eljárásban elvégeztem a

#### **SZAKKÉRDÉS VIZSGÁLAT-át.**

**A 301. sz. főút, M3 autópálya és M2 autóút közötti szakasz és a Mogyoródi összekötő út fejlesztésére (a 214. sz. Dunakeszi-Gödöllő II. rendű főút és a 215. sz. Mogyoród-Veresegyház II. rendű főút építésére) vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásban a környezetvédelmi engedély kiadásával erdészeti hatósági szempontból az alábbi feltétellel egyetértek:**

**Az érintett, az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdők** illetve erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületek **igénybevétele csak az erdészeti hatóság előzetes engedélye birtokában, annak véglegessé válását követően kezdhető meg.** Ezen engedélyezési eljárás lefolytatását a kivitelezés megkezdése előtt kérelmezni kell az erdészeti hatóságtól.

#### **INDOKOLÁS**

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály hivatkozott számú megkeresésében az Építési és Közlekedési Minisztérium (meghatalmazottja útján benyújtott) kérelmére indult - A 301. sz. főút, M3 autópálya és M2 autóút közötti szakasz és a Mogyoródi összekötő út fejlesztésére (a 214. sz. Dunakeszi-Gödöllő II. rendű főút és a 215. sz. Mogyoród-Veresegyház II. rendű főút építésére) vonatkozó - környezeti hatásvizsgálati eljárás során a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése értelmében ezen rendelet 3. számú mellékletének 7. pontjában megjelölt szakkérdés vizsgálatát kérte az erdészeti hatóságtól.

A szakkérdés vizsgálata során az erdészeti hatóságnak tárgyi beruházás kapcsán az erdőre gyakorolt hatásokat, illetve amennyiben a vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor ezen túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségét kellett vizsgálnia, ha ugyanezt a szakkérdést korábban önálló eljárásban vagy szakhatóságként nem vizsgálta.

A kérelemhez mellékelte - elektronikus úton közzétett - dokumentáció szerint a tervezett beruházás az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban Evt.) 6. §-a szerinti (az Országos Erdőállomány Adattárban erdőrészként nyilvántartott) erdőket illetve az Evt. 13. §-a szerinti (az Országos Erdőállomány Adattárban egyéb részként nyilvántartott) erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületeket érint, a tervezett beruházás azok igénybevételével jár. (Az Evt. 13. § (7) a) pontja értelmében az erdőgazdálkodási tevékenységet



közvetlenül szolgáló földterületre e törvény rendelkezései közül az erdő igénybevételére (77–85. §) vonatkozó rendelkezéseket is alkalmazni kell.)

A egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. mellékletének 1.2.70. pontja alapján a 301. számú főút, M3 autópálya és M2 gyorsforgalmi út közötti szakasz megvalósítása nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak minősül.

Fentiek alapján - tekintettel az Evt. 78. § (4) bekezdésére - a beruházás közérdekkel való összhangját vélelmezni kell, így a szóban forgó területek igénybevétele elvi szinten engedélyezhető.

Jelen szakvéleményem nem minősül igénybevételi engedélynek. Erdőterület tervezett igénybevétele esetén az Evt. 77-78. §-a szerint előzetes engedélyezési eljárás lefolytatása szükséges. Fentiek miatt a tervezett beruházással érintett területre vonatkozóan az Evt. 77. § szerinti igénybevétel engedélyezésére irányuló kérelmet kell benyújtani az erdészeti hatósághoz úgy, hogy az eljárás legkésőbb a tervezett igénybevétel megkezdéséig lefolytatható legyen. Az erdőt érintő káros hatások kompenzálása a fent nevezett engedélyezési eljárás során megtörténhet.

Az erdészeti hatóságnak emellett az erdőre gyakorolt hatásokat kellett vizsgálnia. A beruházással közvetlenül érintett területek környezetében az Evt. hatálya alá tartozó erdők találhatók, melyekre azonban a szóban forgó beruházás várhatóan nem lesz olyan mértékű káros hatással, amely korlátozást tenne szükségessé.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályának illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. számú melléklete valamint az Evt. végrehajtására kiadott 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet (Vhr.) 5. melléklete jelöli ki.”

#### **Termőföld mennyiség védelmi szempontból:**

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/19769-21/2023 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 8. pontjában megjelölt – *termőföld mennyiségi védelmének követelményei* – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Dunakeszi- és a Gödöllői Földhivatali Osztálytól. A Dunakeszi Földhivatali Osztály 14178-2/2023. számon, a Gödöllői Földhivatali Osztály 15376/2022 számon adta meg szakvéleményét, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

#### **6. Dunakeszi Földhivatali Osztály 14178-2/2023. számú szakvéleménye:**

„A »301. sz. főút, M3 autópálya és M2 autóút közötti szakasz és a Mogyoródi összekötő út (214. sz. Dunakeszi-Gödöllő II. rendű főút és a 215. sz. Mogyoród-Veresegyház II. rendű főút) fejlesztésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálat eljárás« tárgyú megkeresése érkezett hatóságunkhoz. A megkeresés alapján a termőföld mennyiségi védelmének érvényre juttatása figyelembe vételével az alábbiakat állapítottam meg.

- Amennyiben a beruházás során termőföld időleges vagy végleges más célú hasznosításra kerül sor, előzetesen meg kell keresni az ingatlanügyi hatóságot a más célú hasznosítás engedélyezése érdekében.
- Beruházás esetén figyelembe kell venni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a



gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.

- Figyelembe kell venni továbbá azt is, hogy a beruházással érintett földrészlet(ek) szomszédságában levő termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.
- Amennyiben az érintett földrészletek Natura 2000, valamint helyi jelentőségű természetvédelmi területet is érintenének, az érintett hatóságok hozzájárulása is szükséges lesz a végleges/ideiglenes más célú hasznosításhoz.

A szakkérdés vizsgálatára a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tfvt.) 7., 8. 8/A. § valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. §, 56. § alapján került sor.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4. hatáskörét a Tfvt. 7. § (1) bekezdése és a földhivatalok, valamint a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 36. § b) pontja és a 37. § (1) bekezdése határozza meg.”

#### **7. Gödöllői Földhivatali Osztály 15376/2022 számú szakvéleménye:**

„Fent hivatkozott számú megkeresést, melyben a 301. sz. főút, M3 autópálya és M2 autót közötti szakasz és Mogyoródi összekötő út (214. sz. Dunakeszi – Gödöllő II. rendű főút és a 215. sz. Mogyoród – Veresegyház II. rendű főút) fejlesztésére irányuló előzetes vizsgálati eljárás tekintetében kéri földvédelmi szakkérdés vizsgálatát.

A megkereséshez csatolt tervdokumentáció alapján megállapításra került, hogy a tervezett autót fejlesztés termőföldet is érint.

A fentieket figyelembe véve földvédelmi szempontból az alábbi előírásokat teszem:

Az autót kivitelezési munkálatainak megkezdését megelőzően az érintett termőföldek tekintetében hivatalomnál földvédelmi engedélyezési eljárást kell lefolytatni.

Szakvéleményemet a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX törvény rendelkezései alapján adtam ki.”

#### **Területrendezési tervekkel való összhang szempontjából:**

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/19769-22/2023 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 9. pontjában megjelölt – területrendezési tervekkel való összhang – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítész Irodától (a továbbiakban: Állami Főépítész). Az Állami Főépítész PE/AF/00195-2/2023 számon adta meg szakvéleményét, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

#### **8. Állami Főépítész PE/AF/00195-2/2023 számú szakvéleménye:**

„A 301. sz. főút, M3 autópálya és M2 autót közötti szakasz és a Mogyoródi összekötő út fejlesztésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati dokumentációval kapcsolatban a PE-06/KTF/19769-22/2023. számú megkeresésére a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 12. számú melléklet táblázatának 9. pontja alapján az alábbi szakmai állásfoglalást adjuk:

Az országos övezetek közül a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MaTrT.) alapján az ökológiai hálózat



magterületének övezete, az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezete, az ökológiai hálózat pufferterületének övezete, az erdők övezete, valamint a honvédelmi és katonai célú terület övezete érinti tárgyi beruházást.

A Matr. 25. § (4) bekezdése szerint »Az ökológiai hálózat magterületének övezetében a közlekedési és energetikai infrastruktúra-hálózatok elemeinek nyomvonala a magterület természetes élőhelyeinek fennmaradását biztosító módon, az azok közötti ökológiai kapcsolatok működését nem akadályozó műszaki megoldások alkalmazásával jelölhetők ki és helyezhetők el.«

A Matr. 26. § (4) bekezdése szerint »Az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezetében a közlekedési és energetikai infrastruktúra-hálózatok elemeinek nyomvonala, az ökológiai folyosó és az érintkező magterület természetes élőhelyeinek fennmaradását biztosító módon, az azok közötti ökológiai kapcsolatok működését nem akadályozó műszaki megoldások alkalmazásával jelölhetők ki és helyezhetők el.«

A területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2009. (VI. 14.) MvM rendelet (a továbbiakban: MvM. rendelet) alapján az erdőtelepítésre javasolt terület övezete, a tájképvédelmi terület övezete, a vízminőség-védelmi terület övezete, ásványi nyersanyagvagyon övezete, földtani veszélyforrás terület övezete érinti a tárgyi beruházás területét. Az MvM. rendelet 4. § (4) bekezdése szerint »a tájképvédelmi terület övezetében a közlekedési, elektronikus hírközlési és energetikai infrastruktúra-hálózatokat, továbbá az erőműveket a tájképi egység megőrzését és a hagyományos tájhasználat fennmaradását nem veszélyeztető műszaki megoldások alkalmazásával kell megvalósítani«.

A Matr. mellékletét képező Budapest Agglomeráció Területrendezési Terve alapján a beruházás területe az erdőgazdálkodási térség, mezőgazdasági térség, települési térség, sajátos területfelhasználású térség megyei területfelhasználási kategóriákkal érintett.

A beruházás egyéb országos törzshálózati vasúti pályát, főútvonalat, gyorsforgalmi utat, mellékutat, 220 kV-os átviteli hálózati távvezetékét, 400 kV-os átviteli hálózati távvezetékét, földgázszállító vezetékét, kőolajszállító vezetékét és térségi kerékpárutat is keresztez.

A Matr. 4. § 7. pontja szerint: »erdőgazdálkodási térség: országos, kiemelt térségi és megyei területrendezési tervben megállapított területfelhasználási kategória, amelybe azok a - települési térségen, illetve a kiemelt térségi és megyei területrendezési tervek esetében a sajátos területfelhasználású térségen kívül eső - Országos Erdőállomány Adattárban szereplő erdő és erdőgazdálkodási célokat közvetlenül szolgáló földterületek, valamint erdőtelepítésre javasolt területek tartoznak, amelyek erdőgazdálkodásra hosszú távon és fenntartható módon alkalmasak, vagy amelyeken a jövőben az erdőtelepítés a termőhelyi adottságok és a környezetvédelmi szempontok alapján kedvező, illetve javasolt«.

A Matr. 34. § (2) bekezdés 1. pontja alapján: »mezőgazdasági térség: területfelhasználási kategória, amelybe a kertes mezőgazdasági térségen kívül eső, elsősorban szántó, gyeperdő - ingatlan-nyilvántartás szerint rét, legelő művelési ágba sorolt -, szőlő, gyümölcsös és kert területek tartoznak, és amelyen a mezőgazdasági funkció hosszú távú fenntartása indokolt.«

A Matr. 34. § (2) bekezdés 3. pontja alapján: »települési térség: területfelhasználási kategória, amelybe a települések összefüggő területi egységet képező, jellemzően beépítésre szánt - ide sorolva a beépítésre nem szánt területek közül az 5 ha-nál kisebb zöldterületeket is - területei tartoznak, kivéve a sajátos területfelhasználású térségbe sorolt beépítésre szánt területeket.«

A Matr. 5. § 2 pontja értelmében a »sajátos területfelhasználású térség: vármegyei területrendezési tervben megállapított területfelhasználási kategória, amelybe az 5 ha-nál nagyobb külfejtéses művelésű bányaterületek, hulladékártalmatlanító létesítmény elhelyezésére szolgáló területek, továbbá az egészségügyi, sportolási, közlekedési és honvédelmi területek tartoznak.«



Fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházást az OTrT. és az MvM. rendelet nem tiltja. Alapvetően a beruházás az OTrT. és az MvM. rendeletben foglalt fentebb felsorolt előírások betartásával és figyelembevételével megvalósítható.

*Az elhelyezhetőség kérdésében az érintett hatóságok állásfoglalását tartjuk irányadónak.*

*Mivel a terület a tájképvédelmi terület övezetében helyezkedik el, ezért a beruházás során a tájképvédelmi szempontokat vizsgálni kell.”*

\*

A Környezetvédelmi Hatóság 2023. április 05. napján PE-06/KTF/19769-7/2023 számú végzésével, az Ákr. 44. §-a alapján **hiánypótlásra** szólította fel a Meghatalmazottat, hogy a vonatkozó jogszabályban meghatározott mértékű igazgatási szolgáltatási díjat fizesse meg, illetve a befizetési bizonylatot vagy annak másolatát nyújtsa be a Környezetvédelmi Hatóság részére.

Meghatalmazott a fenti végzésben foglaltaknak 2023. április 12. napján érkezett beadványával határidőben eleget tett, mellékelve a befizetésről szóló bizonylatot.

A Környezetvédelmi Hatóság **első ízben** 2023. május 08. napján PE-06/KTF/19769-44/2023 számú végzésével, az Ákr. 62. § (1) bekezdése alapján szólította fel a Meghatalmazottat, hogy a **tényállás tisztázása** érdekében nyújtsa be nyilatkozatát a következők szerint. A 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 6. számú melléklet 2. e) pontja szerint a telepítés, üzemelés és esetleges felhagyás során keletkező hulladékok mennyiségének meghatározására. Annak ismertetését, hogy a tervezett „II.f.” változat Mogyoród 0341/52, 0341/37, 0341/38, 0341/40 hrsz. alatti ingatlanokon átvezető szakaszának nyomvonalvezetése és a tárgyi ingatlanokon folyamatban lévő kármentesítés csővalokalizációs rendszerének folyamatos működése, és a beavatkozás hatékonyságának biztosítása közötti ellentmondást mi módon tervezik feloldani, úgy, hogy a lehetséges megoldási módot a fenti kármentesítés kötelezettjével, az EGIS Gyógyszergyár Zrt.-vel (1106 Budapest, Keresztúri út 30-38.) egyeztetve nyújtsák be. Továbbá miként kívánnak megfelelni az Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/1278-2/2023 számú szakvéleményében foglaltaknak, miszerint a „G.” és a „II.f.” változat a 26296 és 26169 azonosítószámú lelőhelyet is érinti, amelyek örökségvédelmi szempontból magas kockázattal bírnak és elkerülésre javasoltak. Végezetül Csomád Község Polgármesterének CS/3155-2/2023. számú véleménye alapján, tervezik-e a „G.” és a „II.f.” nyomvonalak kijelölése során zöldsáv és zajvédő fal létesítését is, és ha igen, mely szakaszokon.

A teljesítési határidő 2023. május 19. napja volt.

Meghatalmazott a fenti végzésben foglaltaknak 2023. május 19. napján érkezett beadványával eleget tett, melyben előadta a tevékenység egyes szakaszai során keletkező hulladékok mennyiségét, illetve kezelésük ismertetését. A kármentesítéssel érintett területekkel kapcsolatban az EGIS Gyógyszergyár Zrt.-vel 2023.05.17-én történt egyeztetés eredményét, melynek összegzése alapján a mellékelt emlékeztetőben is rögzített feltételekkel az EGIS Gyógyszergyár Zrt. részéről a tervezett út megvalósítása elfogadható, a tervezett út kivitelezése és üzemeltetése a kármentesítési tevékenység végzését nem akadályozza. A 26296 és 26169 azonosítószámú lelőhelyek esetében a tervezés során fontos szempont volt az érintettség minimalizálása, de egyéb környezeti érintettség miatt a teljes elkerülésük nem volt lehetséges. Csomád Község Önkormányzatának kérésére a lehetőségek szerinti maximális távolságra vezetik a 301 sz. főutat a település déli, zártkerti részétől. (A telekhatárok és az úttengely között ~100-110 m távolság van.) A jelenlegi Katonai út és a tervezett 301 sz. főút között jelenleg véderdősáv található, melynek fenntartásáról, a szükséges fapótlásról gondoskodni kell. A létesítendő 301 sz. főút (214. számú Dunakeszi–Gödöllő másodrendű főút) település felőli oldalán az



5+054 – 5+230 és 5+240 – 5+410 km-szelvények között 3 m magas zajárnyékoló falak kerülnek kialakításra, melyek hatására a zajterhelés határérték alá csökken a közvetlen hatásterületen; a hatásterületen a zajterhelés sem nappal, sem az éjjeli időszakban nem lépi túl az előírt határértéket. A falak részletesen a Dokumentációban kerültek bemutatásra.

A Környezetvédelmi Hatóság **másodízben** 2023. május 19. napján PE-06/KTF/19769-57/2023 számú végzésével, az Ákr. 62. § (1) bekezdése alapján szólította fel a Meghatalmazottat, hogy a **tényállás tisztázása** érdekében kiegészítő adatokat nyújtson be az eljárás során beérkezett észrevételek (6 db), továbbá a Fóti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője F/9599-3/2023 számú véleményében, illetve Szada Nagyközség Polgármestere H/913-10/2023 számú nyilatkozatában foglaltak alapján, valamint zaj- és rezgésvédelmi szempontból a Dokumentáció zajvédelmi munkarészének átdolgozása vonatkozásában – egyebek között a szakági jogszabályokban meghatározott határértékek nem megfelelő alkalmazása miatt. A teljesítési határidő 2023. június 06. napja volt.

A fenti végzés kiadását követően az érintett nyilvánosság részéről további egy észrevétel került benyújtásra, ezért a Környezetvédelmi Hatóság 2023. május 23. napján PE-06/KTF/19769-65/2023 számú végzésével a PE-06/KTF/19769-57/2023 számú végzést az észrevétellel kiegészítette és a teljesítési határidő tekintetében 2023. június 09. napjára módosította.

Meghatalmazott 2023. június 09. napján benyújtott kérelmében a PE-06/KTF/19769-57/2023 számú végzésben foglaltak maradéktalan teljesítése végett a teljesítési határidő 2023. június 16. napjára történő módosítását kérte. A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/19769-82/2023 számú végzésével a fenti végzést a teljesítési határidő tekintetében módosította.

Meghatalmazott a fenti végzésben foglaltaknak 2023. június 19. napján érkezett beadványával határidőben eleget tett. Beadványában többek között előadta, hogy (a Dokumentáció 1. fejezetében rögzítettek felül) a 215. sz. út fejlesztésének egyértelműen nem célja a gyorsforgalmi utak nagytérségi forgalmának ezen útszakaszra való terelése. Kiemelte, hogy a legfontosabb igény a lehetőség biztosítása Fót település elkerülésére. Lehetőségként a Mogyoródot délről elkerülő (M3 autópálya - 2101 j. út között), a Mogyoródi-pataknál kiépült körforgalmú csomópontból Fót - M3 autópálya - 2102 j. út közötti iparterület kiszolgálása, összefüggésben a tervezett 310. sz. főútnak az M3 Hungaroring csomópontjától Kerepest északról elkerülő, majd Isaszeg/Gödöllő irányába kapcsolatot biztosító kiépítésével. A 214. és 215. sz. főút nyomvonalának találkozásánál a vasút É-i oldalán mindenképpen szükséges lesz csomópont kialakítása, hiszen itt kell biztosítani a kapcsolatot Veresegyház és a 2102 j. út felé is. Elvégezték a zajvizsgálatot Szada településre vonatkoztatva is, ahol a legközelebbi védendő létesítmények környezetében sem nappali, sem éjjeli időszakban nem lépi túl a közúttól származó zajterhelés a jogszabályban meghatározott határértéket. A Szada Ipari Park vonatkozásában: a körforgalmi csomópont építése a 2023. március 16-án tartott tervszűri hálózati- és egyéb szempontok figyelembevételével történt vonatkozó döntése alapján nem szerepel a tervben, illetve külön vizsgálata nem része tárgyi fejlesztésnek. Továbbá csatolta az észrevételekre adott válaszait és a Dokumentáció zajvédelmi szempontból javított verzióját (módosított 5.8. Zajvédelem c. fejezet, közérthető összefoglaló, illetve az V. Zajvédelmi melléklet „H0.” ábrája).

A Környezetvédelmi Hatóság **harmadízben** 2023. július 07. napján PE-06/KTF/19769-92/2023 számú végzésével, az Ákr. 62. § (1) bekezdése alapján szólította fel a Meghatalmazottat, hogy a **tényállás tisztázása** érdekében táj- és természetvédelmi, valamint komplex környezetvédelmi engedélyezési szempontból kiegészítő adatokat nyújtson be a következők szerint. A védett növények és védett állatok élőhelyének, illetve a jó természetességi állapotú területeknek elkerülését vizsgáló lehetséges alternatívák bemutatását. A tervezett út megvalósítása következtében kialakuló élőhely-fragmentáció



hatásának elemzését, az élőhely-feldarabolódás kedvezőtlen hatásának csökkentésére vonatkozó megoldások bemutatását. A nyomvonal által közvetlenül érintett Veresegyházi Medveotthont érintő zavaró tényezők és a tervezett kerítés bemutatását. A várható hosszabb távú tájhasználati változások elemzését. A tájba illesztési vizsgálathoz szükséges látványtervek, tájba illesztési megoldások és azok szöveges bemutatását. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklet 4. pont c) alpontjában foglaltak becslését. A teljesítési határidő 2023. augusztus 31. napja volt.

Meghatalmazott 2023. augusztus 24. napján benyújtott kérelmében a PE-06/KTF/19769-92/2023 számú végzésben foglalt teljesítési határidő 2023. szeptember 29. napjára történő módosítását kérte. A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/19769-98/2023 számú végzésével a fenti végzést a teljesítési határidő tekintetében módosította.

A Környezetvédelmi Hatóság 2023. szeptember 25. és 27. napján pótlólag, elektronikus úton megküldte a Meghatalmazott részére az utolsóként beérkezett 8. észrevételt, illetőleg a korábbi 7. észrevétel kiegészítését, véleményezés céljából.

Meghatalmazott a fenti végzésben foglaltaknak 2023. október 02. napján érkezett beadványával határidőben eleget tett, csatolva a tényállás tisztázására adott válaszait, az elvetett nyomvonal-változatok részletes leírását, térképi állományokat az organizációs területek lehatárolására, terepmetszeteket a „G” nyomvonalra, látványfotókat a „II.f.” nyomvonalra, láthatósági vizsgálatot a nyomvonalakra, illetőleg a kiegészítésként megküldött észrevételekre vonatkozó válaszait. Továbbá a közmeghallgatáson elhangzott lakossági panaszok, észrevételek alapján „tervezői állásfoglalást” nyújtott be az esetleges nyomvonal-módosítás lehetőségére, miszerint a 214. sz. főút („G” nyv.) ~7+400 kmsz-nél lévő lovas tanya térségében a főút ~70 m-es, a 215. sz. főút („II.f.” nyv.) ~2+225 kmsz-nél lévő tanya térségében a főút ~170 m-es eltolásával az érintett ingatlanok elkerülhetők, a jelzett lakossági problémák valószínűleg kezelhetőek lennének. Egyúttal rögzítette, hogy a jelen eljárás keretei között, ezen változtatásokat nem áll módjában a Dokumentációba beemlíteni, de a későbbi tervezési fázisban lehetségesnek tartja a nyomvonal-módosítás további vizsgálatát mind műszaki, mind környezetvédelmi szempontok alapján, beleértve a környezetvédelmi engedélyek esetlegesen szükséges módosítását is.

\*

A Környezetvédelmi Hatóság jelen eljárás során a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (1) és (3) bekezdése szerint 2023. május 24. napján 15:00 órai kezdettel, **közmeghallgatást tartott** a Grosics Gyula Sportcsarnok (2146 Mogyoród, Gödöllői út 17.) étkezdéjében.

A Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (4) bekezdése alapján értesítette a közmeghallgatás helyéről és idejéről az ügyben érintetteket, a lakosság pedig – a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. § (1a) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – a közmeghallgatásra vonatkozó adatokról az érintett Jegyzők által közterületen és helyben szokásos egyéb módon közzétett, valamint a Környezetvédelmi Hatóság hivatalában és honlapján közhírré tett közleményből szerezhetett tudomást.

A Környezetvédelmi Hatóság a fenti közmeghallgatáson készült hangfelvételt a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (9) bekezdése alapján elektronikus úton hozzáférhetővé tette, valamint a közmeghallgatásról szóló közleményt 2023. május 25. napján hivatalában és honlapján kifüggesztette a hangfelvétel elérési helyének megadásával, illetve PE-06/KTF/19769-67/2023 számon közzétételre megküldte a Jegyzők részére.



A Jegyzők az alábbiak szerint tájékoztatták a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy a közmeghallgatásról szóló közlemény kifüggesztése megtörtént, illetve a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a hangfelvétel meghallgatási lehetőség módjáról:

- Dunakeszi Város Aljegyzője JOG/285-3/2023 számon;
- Fóti Közös Önkormányzati Hivatal Csomádi Kirendeltsége CS/3869-2/2023. számon;
- Fóti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője F/9434-5/2023 számon;
- Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Jegyzője 4117-14/2023. számon;
- Veresegyházi Polgármesteri Hivatal 22944-2/2023 számon;
- Szada Nagyközség Polgármestere H/913-17/2023 számon;
- Gödöllő Város Jegyzője 111/1651-2/2023 és 111/1651-3/2023. számon.

\*

Tekintettel arra, hogy a kormányhivatalok hivatalos honlapja megváltozott, a Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. § (2) bekezdése szerint 2023. október 02. napján hivatalában és honlapján ismételten közzétette az ügy tárgyával kapcsolatos közleményt, melyben tájékoztatást adott az elektronikus úton közzétett kérelem és mellékletei, a közmeghallgatáson készült hangfelvétel, valamint az eljárás során beérkezett dokumentumok elérési helyéről; továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – PE-06/KTF/19769-103/2023 számon megküldte Jegyzők részére.

A Jegyzők az alábbiak szerint tájékoztatták a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy fenti közlemény kifüggesztése megtörtént, illetve a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, a vonatkozó iratokba való betekintési, valamint a hangfelvétel meghallgatási lehetőség módjáról.

- Fóti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Csomád község vonatkozásában CS/6203-2/2023
- Veresegyházi Polgármesteri Hivatal 22944-3/2023 számon;

Dunakeszi, Fót, Mogyoród, Szada és Gödöllő települések jegyzői tájékoztatásukat jelen határozat kiadásáig nem adták meg.

A Környezetvédelmi Hatóság a PE-06/KTF/19769-98/2023 számon módosított PE-06/KTF/19769-92/2023 számú végzésben foglaltak teljesítését követően 2023. október 02. napján, PE-06/KTF/19769-104/2023 számon értesítette a Környezethasználót, a Meghatalmazottat, az érintett önkormányzatokat és a tárgyi eljárásba bejelentkezett ügyfeleket, hogy a kormányhivatalok hivatalos honlapja megváltozott, ezért megadta az elektronikus úton közzétett kérelem és mellékletei, a közmeghallgatáson készült hangfelvétel, valamint az eljárás során beérkezett dokumentumok elérési helyét, továbbá tájékoztatást adott az ügyintézési határidő – az Ákr. 50. § (5) bekezdése alapján módosult – utolsó napjáról.

A Környezetvédelmi Hatóság rögzíti, hogy a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. § (5) és (6) bekezdései alapján az eljárás során keletkezett dokumentumokat az érintett nyilvánosság számára hozzáférhetővé tette honlapján, mely elérési helyről a Jegyzők által közterületen és helyben szokásos egyéb módon közzétett, valamint a Környezetvédelmi Hatóság hivatalában és honlapján közhírré tett közleményekből szerezhetett tudomást.

\*

### **Az ügyintézési határidőt a Környezetvédelmi Hatóság az alábbiak szerint állapította meg.**

Az Ákr. szerint:

#### **37. § [A kérelem előterjesztése]**



(2) Az eljárás a kérelemnek az eljáró hatósághoz történő megérkezésének időpontjában indul.

**50. § [Az ügyintézési határidő]**

(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az ügyintézési határidő az eljárás megindulásának napján kezdődik.

(2) Az ügyintézési határidő

a) automatikus döntéshozatal esetén huszonnégy óra,

b) sommás eljárásban nyolc nap,

c) teljes eljárásban hatvan nap.

(3) A (2) bekezdés c) pontjában meghatározott ügyintézési határidőnél hosszabb határidőt törvény, rövidebb határidőt jogszabály állapíthat meg.

A Kvt. szerint:

**91. § (1)** A környezetvédelmi engedély megszerzésére, továbbá a működési engedély kiadására irányuló eljárásban az ügyintézési határidő százöt nap.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény [a továbbiakban: **Ngt.**] szerint:

**3. § (1)** Kiemelt jelentőségű ügyben a kérelmet soron kívül kell elbírálni, az ügyintézési határidő azonban – az (5) bekezdésben meghatározott, valamint az általános építésügyi hatósági engedélyezési eljárásra vonatkozó ügyintézési határidő kivételével – legfeljebb negyvenkét nap lehet.

**3. § (5)** Az ügyintézési határidő

a) a Kvt. szerinti előzetes vizsgálati eljárás esetén az ott meghatározott határidő, környezeti hatásvizsgálati eljárás (...) esetén hatvan nap (...)

Az Ákr. alapján:

**50. § (5)** Az ügyintézési határidőbe nem számít be

a) az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének és

b) az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama.

A kérelem 2023. március 24. napján érkezett a Környezetvédelmi Hatósághoz, ennek megfelelően a tárgyi eljárás az Ákr. 37. § (2) és 50. § (1) bekezdése alapján 2023. március 24. napján indult, és az ügyintézési határidő is ezen a napon kezdődött, melynek utolsó napja: 2023. május 22.

Tekintettel arra, hogy a tárgyi eljárás során a Környezetvédelmi Hatóság a Környezethasználót hiánypótlásra, valamint három alkalommal kiegészítő adatok benyújtására szólította fel, az ügyintézési határidő az Ákr. 50. § (5) bekezdése alapján 2023. október 06. napjára módosult.

\*

A Dokumentáció – mely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklete szerinti általános tartalmi követelményeken túl, tartalmazza a Víz Keretirányelv [az Európai Parlament és a Tanács a vízpolitika terén a közösségi fellépés kereteinek meghatározásáról szóló 2000/60/EK (2000. október 23.)



irányelve] vizsgálatát is –, valamint annak kiegészítései (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: Dokumentáció) alapján, illetve az eljárás során beérkezett észrevételek figyelembevételével **a Környezetvédelmi Hatóság a tervezett tevékenység környezeti hatásaira vonatkozóan az alábbi, hatáskörét érintő megállapításokat, értékeléseket teszi.**

#### **Táj- és természetvédelmi szempontból:**

A Dokumentáció alapján a nyomvonal egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a Tvt. 23. § (2) bekezdése alapján ex lege védett területet nem érint. A Természetvédelmi Hatóság megállapította, hogy **a tervezett 215 sz. Mogyoród-Veresegyház II. rendű főút 0+600 km-szelvényében az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről** szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet], valamint **az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről** szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] által meghatározott **HUDI20055 jelű Veresegyházi-medence jóváhagyott, kiemelt jelentőségű természetmegőrzési Natura 2000 területét keresztezi**, amely egyben a *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvény [a továbbiakban: Trtv.] szerint az országos ökológiai hálózat magterület övezetének is része.

*A természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 19. § a) pont aa) alpontja értelmében a védett és fokozottan védett természeti értékek, védett és fokozottan védett természeti területek, a Natura 2000 területek és közösségi jelentőségű értékek, valamint a nemzetközi természetvédelmi egyezmény hatálya alá tartozó területek és értékek természetvédelmi kezelésével kapcsolatos feladatokat a nemzeti park igazgatóságok látják el.

Fentiek és a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 13. §-a, 20. §-a, valamint a 2. melléklet II. fejezet 5. pontjában meghatározott működési területű Igazgatóság rendelkezik az ügy elbírálásához szükséges, a területen esetlegesen dokumentált természetvédelmi értékeire, illetve a védett, európai közösségi jelentőségű fajok és élőhelyek előfordulására vonatkozó adatokkal, mint a terület természetvédelmi kezelője.

A Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja és a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 20. §-ában foglaltak alapján, PE-06/KTF/19769-23/2023 számon megkereste az Igazgatóságot.

#### **Az Igazgatóság DINPI/2487-1/2023. számú tájékoztatásában az alábbi adatszolgáltatást és természetvédelmi kezelői véleményt adta:**

*„A 301. sz. főút, M3 autópálya és M2 autóút közötti szakasz és a Mogyoródi összekötő út (214. sz. Dunakeszi-Gödöllő II. rendű főút és a 215. sz. Mogyoród-Veresegyház II. rendű főút) fejlesztésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárás ügyében az alábbi természetvédelmi kezelői véleményt adjuk:*

*A megküldött környezeti hatásvizsgálati dokumentációban szereplő nyomvonal az alábbi táj - és természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területeket érinti:*

- *Európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű terület (Natura 2000 terület), a Veresegyházi-medence elnevezésű, HUDI 20055 jelű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület;*



- Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben (MATrT) megjelent ökológiai hálózat magterület, ökológiai folyosó övezete és pufferterület övezet;
- az MATrT-ben és a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendeletben megjelent tájképvédelmi terület övezete.

A megküldött környezeti hatástanulmányt (KHT) áttanulmányozva megállapítható, hogy a tervezett főút nyomvonalával érintett élőhelyek felmérése, az élőhelyterképek a valóságnak megfelelőek, az élőhelyek leírása azok valós állapotát tükrözi. Az KHT-ban felsorolt, a tervezett főút nyomvonalán, hatásterületén található védett növényfajok felsorolása, illetve azok tervezett út általi érintettsége Igazgatóságunk adatbázisában szereplő biotikai adatoknak, illetve a terepi ismereteinknek többségében megfelel. A magasabb térszínű homoki területeken a visszagyepesedő parlagokon nagy kiterjedésben állományalkotó a homoki árvalányhaj (*Stipa borysthenica*), a helyszíni tapasztalatok alapján a KHT-ban említetttnél nagyobb állományt érint a nyomvonal.

A KHT megállapítja, hogy a nyomvonalon található védett növényfajokat a tervezett út megvalósítása veszélyezteti, mivel az élőhelyüket az út megszünteti. A védett növények átültetését javasolja a KHT. Igazgatóságunk álláspontja szerint a védett növény áttelepítése – annak jellemzően sikertelensége miatt – csak nagyon indokolt esetben javasolható. A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény alapelveinek és előírásainak alapján leginkább az út tervezése, a hatástanulmány készítése során olyan nyomvonal keresése szükséges, amely természeti értékek igénybevételével nem jár, illetve visszafordíthatatlan és helyreállíthatatlan természetátalakítást nem eredményez. A KHT-ban nem kerültek bemutatásra egyéb, a természeti értékek igénybevételének elkerülésére vonatkozó alternatívák, így álláspontunk szerint nem mérlegelhető a védett növényfajok áttelepítésének tényleges szükségessége, illetve annak elkerülhetősége.

Egyetértünk a KHT azon megállapításával, hogy a tervezett út barrier-hatást idéz elő. Ez a barrier-hatás azonban nem kizárólag a Natura 2000 jelölő fajokra vonatkozóan jelentkezik – mint ahogy a KHT-ban szerepel –, hanem a vadon élő szervezetekre általánosan. A Veresegyházi-medence Natura 2000 terület részterületei, az ott található ex lege védett lápok (Ivacskok, Sikáros, Álomhegy-tó), valamint ezen területeket is lefedő, illetve ezeken túlnyúló, az ökológiai hálózat részét képező területek egy élőhely-rendszert képeznek. Ezen élőhely-rendszert vágja át a tervezett út.

A tervezett mogyoródi lekötés nyomvonala a Mogyoródi-patak menti területek keresztezése mellett további 2 km hosszan halad az ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetben. Az ökológiai folyosó ezen területe a mozaikos tájhasználatnak köszönhetően ökológiai kapcsolatot biztosít a kedvezőbb természetességi állapotú élőhelyek között. Ezen ökológiai kapcsolatot vágja át a tervezett út, amivel a KHT – mint természetvédelmi, ökológiai probléma – nem foglalkozik.

A Mogyoródi lekötési változat rövid szakaszon keresztezi a Veresegyházi-medence Natura 2000 területét, ez a keresztezés a vízfolyás menti fűz-nyár erdőhöz, sásos, nedves, vízállásos részekhez kötődő védett és Natura 2000 jelölő fajok számára szintén ökológiai akadályt jelent. A keresztezés 500 m-es környezetében a keresztezés esetleges kialakítása során megszűnő élőhelyhez hasonló élőhelyeken az alábbi fajok előfordulása dokumentált: skarlátbogár (*Cucujus cinnaberinus*), harántfogú törpecsiga (*Vertigo angustior*), erdei béka (*nana dalmatina*).

A KHT szerint a tervezett út kiépítésének egyik célja új vállalkozások betelepülésének lehetővé tétele. Az út megvalósításával tehát várható a gazdasági területek megjelenése, mint az út közvetett hatása. A gazdasági tevékenységek további területek igénybevételét jelentik. A KHT egyáltalán nem tér ki a gazdasági tevékenységek megjelenésének hatására.



A budapesti agglomeráció úthálózata jelenleg is sűrű, a tervezett út környezetében fekvő települések a budapesti agglomerációs elhelyezkedésükből adódóan folyamatosan növekednek, beépített területeik egyre nagyobb területeket foglalnak el. Mindez a természeti / beépítetlen környezet szűkülésével, az élőhelyek egyre nagyobb fragmentációjával jár. A tervezetett úttal kapcsolatban korábban tartott egyeztetéseken már jeleztük, hogy véleményünk szerint a tervezett új út megvalósítása a még természetközeli állapotban lévő élőhelyek további feldarabolódásához, a köztük lévő ökológiai kapcsolatok megszakításához vezet.

Természetvédelmi szempontból fontos továbbá figyelembe venni, amit a KHT is említ, hogy a tervezett út közvetlenül a fokozottan védett természeti értékeknek otthont adó Medveotthon területe mellett tervezett. A KHT javasolja a Medveotthon kerítésével párhuzamos szakaszon 3 m magas védőkerítés kialakítását. A KHT-ban nincs részletezve, hogy milyen jellegű kerítéssel lehetne a fokozottan védett állatok nyugalmának zavartalanságát megőrizni, egyáltalán milyen zavaró tényezők várhatók, minden zavaró hatásra megoldás-e a kerítés, illetve milyen számítások/tapasztalatok alapján került a 3 m magasság megállapításra.

A tervezett 301. sz. főút megvalósulásának hatásként tekinthető továbbá a KHT-ban leírtak szerint a Dunakeszi-Fót határán haladó Hajcsár út kiépítése, párhuzamos földutak létesítése, valamint a 9+700 km sz. térségében tervezett távlati veresegyházi csomópont. Az előbbi kettőnél fontos szempont, hogy a meglévő földutak kiépítése, vagy új földutak létesítése további területhasználati változást, további forgalom növekedést, élőhely fragmentációt, környezeti terhelést eredményezhet. A távlati veresegyházi csomópont kiépítése aggályos, hiszen a leágazó út nyomvonala, így annak hatásai nem ismertek. A csomópont kialakítása determinálhatja a nyomvonallevezetést, így környezeti hatások vizsgálata nélküli nyomvonalkijelölés táj- és természetvédelmi szempontból nem javasolt. Mindezen hatásokkal a KHT nem foglalkozik.

Nem érthető, hogy milyen veresegyházi bekötőút átvezetése tervezett a vasúti kereszteződésnél, a mogyoródi lekötésnél (7+000 km sz.-nél). A KHT szerint a tervezett külön szintű csomópontban a műtárgy alatt a vasútvonalon és a Mogyoródi lekötésen kívül egy földút, valamint a veresegyházi bekötőút kerül átvezetésre. Jelenleg itt több földút található, az egyik ugyan Veresegyház belterületére vezet, de nem bekötőút, az ingatlan-nyilvántartásban csak részben szereplő kijárt földút. Amennyiben a földút kiépítése tervezett, az további területhasználati változást, további forgalom növekedést, élőhely fragmentációt, környezeti terhelést eredményezhet. Mindenképp tisztázni szükséges, hogy miként értelmezi ezt a bekötő utat a KHT.

Az átnézeti helyszínrajzon jelölt csomópontok nem egyeznek meg a KHT 2.2.4. fejezetében leírt tervezett csomópontokkal. A helyszínrajzon a 7+000 km sz. térségében egy, a leírásban két csomópont (6+870 km sz. és 7+280 km sz.) szerepel.

Igazgatóságunk nem ért egyet a KHT azon megállapításával, hogy »mivel a felmért területen nem detektáltunk zavarásra erősen érzékeny fokozottan védett természeti értéket, így jelentős hatásról nem beszélhetünk« (5.5.5. fejezet). Álláspontunk szerint fokozottan védett természeti érték jelenléte nélkül is lehetséges egy beruházásnak természetvédelmi szempontból jelentős hatása, a kettőnek nincs feltétlen ok-okozati összefüggése, így a nem jelentős hatás ezzel nem indokolható. Megjegyezzük, hogy a Veresegyházi-medence Natura 2000 terület szadai részén megtalálható a gyurgyalag (*Merops apiaster*) és a magyar futrinka (*Carabus hungaricus*), mint fokozottan védett fajok.



Egyetértünk a KHT azon megállapításával, hogy a tervezett főút a mogyoródi lekötéssel együtt mezőgazdasági és erdőgazdasági tájhasználatú, szántó, erdő és legelő művelési ágú területeket érint, lakott, beépített területet csak kis mértékben. Az 5.6.3. ábrán mindez jól látható is. Azt nem vizsgálja azonban a KHT, hogy tájvédelmi, ökológiai és akár társadalmi, egészségügyi szempontból milyen jelentősége van a sűrűn beépített budapesti agglomeráció területén a még nem beépített, az utakkal be nem hálózott területeknek. Ha megnézzük a térség meglévő úthálózata menti területfelhasználást, az látszik, hogy összeérnek a beépített területek: Budapest összenőtt Dunakeszivel, Fóttal, Göddel, Szöddel, Szödligetével, Váccal a 2. sz. főút és M2 autópálya mentén, Gödöllő összenőtt Szadával, Veresegyházzal, Erdőkertessel, Órbottyánnal, Vácrátóttal a 2104. sz. út mentén, továbbá az M3 autópálya mentén is nagy kiterjedésű beépített területek találhatóak. Álláspontunk szerint ökológiai, tájvédelmi, településképi szempontból igen nagy jelentősége van a még be nem épült, mozaikos területhasználatú térségeknek a dominánsan beépült területek között. A jelenlegi területhasználat, a beépítetlenség jelenti azt a tájképi, ökológiai értéket, aminek jelentős megváltozása várható a tervezett út megvalósításával. Különösen az fog jelentős kedvezőtlen változást eredményezni, ha a tervezett út létesítésének célja/következménye is megvalósul, hogy új vállalkozások – elsősorban kereskedelmi, szolgáltató és gazdasági funkciójú – létesítmények jelennek majd meg.

A jelenlegi növényborítottság, a természeti állapot, illetve a területhasználatból adódó tájképi megjelenés a tervezett utat magába foglaló térségben nem mindenhol kedvező, vagy kiemelkedő, de a budapesti agglomeráció sűrű beépítéséhez viszonyítva igen jelentős. A 301. sz. út megépülésével, a forgalom növekedésével, a gazdasági funkciójú létesítmények megjelenésével táj- és természetvédelmi szempontból kedvezőbb állapot biztos nem várható, ugyanaz az intenzív beépítéssel járó területhasználat prognosztizálható, mint bárhol máshol a budapesti agglomerációban az utak mentén. Emiatt nem értünk egyet a KHT azon megállapításával, hogy »hosszabb távon a tájszerkezet így várhatóan kisebb mértékben módosul«. Álláspontunk szerint az ilyen jellegű változás a tájban nagymértékű.

Nem értünk egyet továbbá a KHT azon megállapításával, hogy »a tervezett beruházás a szomszédos területek használatát nem fogja érdemben megváltoztatni«, illetve »az út használata a távolabbi területhasználatokat érdemben nem befolyásolja«. A KHT nem veszi figyelembe, hogy nem csak ökológiai, hanem tájhasználati szempontból is jelentős barrier-hatást eredményez a tervezett út.

A Mogyoród 0352/29-32 hrsz-ú ingatlanon található állattartó telep birka és kecske állománya többek között a Fóti-Somlyó Természetvédelmi Terület gyepterületein is legel, fenntartva azt a természeti állapotot, amely az országos jelentőségű védett természeti területen és Natura 2000 területen a természeti értéket jelenti. A tervezett út a Fóti-Somlyó és az állattartó telep között tervezett, elvágva az állattartó telepet és legelőket. Amennyiben az út megvalósításának következtében bármilyen technikai vagy gazdasági szempontból (pl. nem jut át az állatállomány biztonságosan a legelőkre, vagy a közlekedésbiztonság olyan anyagi ráfordításokat követel, ami az állattartást ellehetetleníti) a jelenlegi legeltetés megszűnik, az a védett természeti terület természeti értékeinek kedvező természeti állapotban történő megőrzését is veszélyeztetheti.

A tervezett út mentén, különösen Mogyoród közigazgatási területén további állattartó telep (0362/2 hrsz-ú ingatlanon szarvasmarha telep), valamint számos lovas tanya található. A szarvasmarha telep istállóján és legelőjén keresztül került a tervezett út nyomvonala kijelölésre, de több lovas tanya, illetve egyéb tanya is érintett az úttal. A nyomvonal által közvetlenül nem érintett tanyák esetében problémát jelenthet a legelők, kilovaglásra alkalmas területek elvágása az istállóktól. Az állattartó telepek, lovas tanyák, és egyéb tanyák közvetlen érintettsége következtében, vagy az útnak közvetett hatása



következtében az állattartás, a mozaikos tájhasználatot jelentő gazdálkodás megszűnése jelentős tájhasználati/területhasználati változást eredményez.

A tervezett út tájképi hatása nem ítéhető meg megfelelően, ha a tervezett töltések és bevágások közel pontos mérete nincs meghatározva. A KHT 5.6.7. fejezetében leírásra kerültek az 5 m körüli, illetve azt meghaladó töltések/bevágások. A KHT 5.6.4. fejezetében viszont említésre kerül, hogy »a legnagyobb bevágás mértéke kb. 10,5 méter (a 12+500 kmsz térségében)«. Álláspontunk szerint léptékbeli különbség van a két fejezetben említett méret között, tájvédelmi szempontból jelentős különbség van az 5 m körüli és a 10 m-t meghaladó földmunka, és annak tájképi hatása között.

Összességében táj- és természetvédelmi szempontból aggályosnak tartjuk a budapesti agglomeráció amúgy is sűrűn beépített területén a még közúttal fel nem tárt részén a térséget átszelő új út létesítését, és az azzal járó kereskedelmi, szolgáltató és gazdasági funkciójú létesítmények megjelenését. Mindez az élőhelyek feldarabolódásához, a köztük lévő ökológiai kapcsolatok megszakításához, a jelenlegi többségében mezőgazdasági tájhasználat megváltozásához, a jelenlegi tájhasználatból adódó kedvező tájképi megjelenés átalakulásához vezet, amely a KHT-ban lehatárolt hatásterületen túl is kedvezőtlen folyamatokat eredményezhet.

Állásfoglalásunkat a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 19. §-a alapján adtuk ki.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet szerint:

**4. § (1)** A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1–3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

**10. § (1)** Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.

(2) Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.

(3) A terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi. A hatásbecslési dokumentációt a környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján a természetvédelem szakterület megfelelő részterületén szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő is elkészítheti.

[...]



(7) A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá – a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel – nem ellentétes a jelölés céljaival.

A tárgyi eljáráshoz kapcsolódóan a Vibrocomp Kft. által elkészített és a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 14. számú mellékletében meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelő Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció (a továbbiakban: **Hatásbecslési dokumentáció**) került benyújtásra a Dokumentáció mellékleteként.

A Természetvédelmi Hatóság – a 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet 15. számú mellékletének figyelembevételével – a tárgyi eljárás során elvégezte a hatásbecslést, és az alábbiakat állapította meg a 215. sz. főút 0+600 szelvényében található Natura 2000 terület keresztezésére tekintettel:

- A nyomvonallal közvetlenül érintett Natura 2000 területen őshonos fafajokból álló puhafás (fűz-nyár) fasor (RA), illetve jellegtelen erdő (RB) található, ami önmagában nem tekinthető jelölő élőhelynek. Ugyanakkor a környező vízfolyás menti fűz-nyár erdőhöz, sásos, nedves, vízállásos részekhez kötődő védett és Natura 2000 jelölő fajok számára a tervezett út egyértelmű ökológiai akadályt jelent. A keresztezés 500 m-es környezetében megszűnő élőhelyhez hasonló élőhelyeken az alábbi fajok előfordulása dokumentált: skarlátbogár (*Cucujus cinnaberinus*), harántfogú törpecsiga (*Vertigo angustior*), erdei béka (*Rana dalmatina*).

Az eljárás során – többek között – táj- és természetvédelmi szempontból PE-06/KTF/19769-98/2023 számon módosított PE-06/KTF/19769-92/2023 számú végzéssel tényállás tisztázás vált szükségessé. A felszólítás kitért az alternatív nyomvonal változatokra és elvetésük indokolására, élőhely védelmi kérdések tisztázására, továbbá tájba illesztési, tájképvédelmi vizsgálatokra. Meghatalmazott a fenti végzésben foglaltaknak 2023. október 02. napján érkezett beadványával eleget tett.

#### **A fentiek alapján táj- és természetvédelmi szempontból az alábbiak kerültek megállapításra:**

A 215. sz. Mogyoród-Veresegyház II. rendű főút – mogyoródi lekötés – nyomvonala a Trtv. szerinti **országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetét**, valamint a Trtv.-ben és a *területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról* szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendeletben megjelent **tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezetét is érinti, az érintett tájegységben lényegében kettészeli**. Továbbá a tervezett mogyoródi lekötés ökológiai átjárhatóság szempontjából **elvágja egymástól a Fóti Somlyó Természetvédelmi Területet is magába foglaló HUDI20040 Gödöllői-dombság peremhegyei és a HUDI20055 jelű Veresegyházi-medence részterületeit. A tervezett mogyoródi lekötés megvalósulása által egyértelműen sérülne az ökológiai kapcsolatok átjárhatósága és a terület zöldfolyosóként betöltött szerepe, amely nagymértékű barrier-hatást gyakorolna az élővilágra és a helyi tájhasználatra egyaránt.**

Az Igazgatóság által rendelkezésre bocsájtott térinformatikai adatbázis alapján – a Dokumentáció élővilágvédelmi fejezetével összhangban – a tervezett utak és azok közvetlen hatásterületén **számos védett növényfaj előfordulási adata áll rendelkezésre**. A kisajátítási sávon belül az alábbi védett növényfajok fordulnak elő az Igazgatóság térinformatikai adatbázisa alapján és a Dokumentáció élővilágvédelmi fejezetében foglaltak szerint:



- **Konkoly** (*Agrostemma githago*): A tervezési területen búzatábla széléből, illetve parlagterületről került elő 15 illetve 2 fő. Az Igazgatóság adatbázisa a 215. sz. út mentén is jelzi, de ezt a területet már nem művelik (parlag), a felmérés során nem került elő.
- **Budai imola** (*Centaurea scabiosa subsp. sadleriana*): A nyomvonalak mentén sokfelé előkerültek kisebb-nagyobb állományai. Legnagyobb egyedszámban Fót környékén került elő a 215. sz. út tervezett nyomvonalában több mint 100 fő, elsősorban másodlagosan visszagyepesedett élőhelyről.
- **Homok imola** (*Centaurea arenaria*): A tervezési területen a Szada környéki szakaszból került elő, több helyen.
- **Bunkós hagyma** (*Allium sphaerocephalon*): A tervezési területen a 214. sz. út nyomvonala 3+000 – 3+500 km-szelvényei között, villanypászta nyiladékból került elő 100 tövet meghaladó állománya.
- **Pusztai árvalányhaj** (*Stipa pennata*): Homoki gyepekből került elő 100 tövet meghaladó állománya.
- **Hosszúlevelű árvalányhaj** (*Stipa tirsia*): Fót közelében, köves talajú lejtősztyepről került elő egy jelentősebb, több mint ezer töves állománya. A tervezett 215. sz. út nyomvonala 4+300 – 4+600 km-szelvények között ezt az élőhelyet potenciálisan veszélyezteti.
- **Homoki árvalányhaj** (*Stipa borysthenica*): az Igazgatóság adatközlése szerint a 215. sz. után, Szada térségében több ezres állományt vág ketté a tervezett nyomvonal a 9+000 – 10+000 km-szelvények között.

A fenti növényfajoknak a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet [a továbbiakban: 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet] alapján természetvédelmi értékük egyedenként 5 000 Ft, a homoki imola (*Centaurea arenaria*) természetvédelmi értéke 10 000 Ft.

A védett növények élőhelye, a száraz gyepi vegetáció, a beruházás során teljes mértékben megszűnik, ezért a növények védelme csak áttelepítéssel biztosítható, amely a Természetvédelmi Hatóság áttelepítésre feljogosító természetvédelmi engedélye alapján végezhető. Azonban az Igazgatóság álláspontjával egyetértésben a védett növény áttelepítése, vagy maggyűjtés utáni újratétele – annak jellemzően fajonként változó magas kockázata sikertelensége miatt – csak nagyon indokolt esetben fogadható el. A Tvt. alapelvei és rendelkezései alapján leginkább az út tervezése során olyan nyomvonal keresése szükséges, amely természeti értékek igénybevételével nem jár, illetve visszafordíthatatlan és helyreállíthatatlan természetátalakítást nem eredményez. A Dokumentációban nem kerületek érdemben bemutatása egyéb, a természeti értékek igénybevételének elkerülésére vonatkozó alternatívák, csupán olyan érdemben nem vizsgált alternatívák kerültek tényállás tisztázás keretében említésre, amelyek elvetésre kerültek, ugyanakkor természetvédelmi, élőhelyvédelmi szempontból nem voltak kedvezőek.

A tervezett nyomvonal közvetlenül közelében található Álomhegyi-tó és Sikáros nevű ex lege lápok esetében közvetlen igénybe vétel nem merül fel. Ugyanakkor az ex lege védett lápterületek speciális élőhelyegyüttesek, amelyek számos védett és fokozottan védett növény- és állatfajnak nyújtanak otthont. Az ex lege lápterületen előforduló védett természeti értékek kímélete, valamint a lápi élőhelyek és a lápi vegetáció megőrzése érdekében természetvédelmi szempontokkal nem összeegyeztethető a védett lápterület közvetlen közelében történő útépités és úthasználat, mert az a lápterület és az ott előforduló élővilág jelentős zavarásával (barrier-hatás, zajszennyezés, stb.), fokozatos degradálódásával jár.



A 9+700 kmsz-nél tervezett távlati veresegyházi csomópont is tájhasználati és természetvédelmi problémákat vet fel. A csomópont kiépítése magában hordozza a távlati fejlesztésekhez járulékosan kapcsolódó meglévő földutak kiépítését vagy új földutak létesítését, valamint további területhasználati változásokat, további forgalom-növekedést, élőhelyfragmentációt és környezeti terhelést eredményez. A távlati veresegyházi csomópont kiépítése aggályos, hiszen determinálja egy későbbi leágazó út nyomvonalát, így annak potenciálisan kedvezőtlen hatásai vélelmezhetőek, de pontosan nem ismertek. A csomópont kialakítása lényegében meghatároz egy a távlati nyomvonalvezetést, amely a környező, amúgy is igen sérülékeny országos jelentőségű ex lege védett láp területek és Natura 2000 területek további fragmentációját, hosszú távú potenciális degradációját okozza. Táj- és természetvédelmi szempontból egy újabb csomópont távlati kiépítése nem javasolt.

Az engedélyezett nyomvonal-szakaszok vonatkozásában természetvédelmi szempontú kizáró ok nem merült fel.

Tájvédelmi szempontból megállapítható, hogy az engedélyezett szakaszok mezőgazdasági kultúrtáját, zömmel szántó művelési ágú ingatlanokat érintenek, illetve meglévő gyorsforgalmi úthálózat közelében, azzal párhuzamosan halad. Ezekben a szakaszokban a domborzati adottság nem indokolnak jelentősebb terepbevételeket vagy útpálya töltéseket sem.

Ugyanakkor a nem engedélyezett szakaszok esetében a tervezett 214. sz. út, a 215. sz. úttal együtt, egy rendkívül változatos és értékes tájkarakterisztikájú, részben változatos domborzatú mezőgazdasági és erdőgazdasági tájhasználatú, szántó, erdő és legelő művelési ágú területeket érint, lakott, beépített területet csak kis mértékben. A tájvédelmi, településképi szempontból igen nagy jelentősége van a még be nem épült, mozaikos területhasználatú térségeknek a tágabb agglomerációs térség dominánsan beépült területei között. A jelenlegi területhasználat, a beépítetlenség jelenti azt védendő tájképi, ökológiai értéket, amelynek jelentős megváltozása várható a tervezett 214. sz. út ezen szakaszának, illetve a 215. sz. útnak a megvalósításával, és tájszerkezetre gyakorolt hosszú távú használatával. Kiemelendő, hogy a védendő tájszerkezetre nem csak önmagában az út létesítése eredményezne jelentős kedvezőtlen változást, hanem ha a tervezett út létesítésének egyik nyilvánvaló célja/következménye is megvalósulna, hogy új tájszerkezetet érintő funkciójú – elsősorban kereskedelmi, szolgáltató és gazdasági funkciójú – létesítmények jelennének majd meg az út környezetében. Kiemelendő, hogy az érintett tágabb térség Budapest agglomerációs környezetének utakkal és gyorsforgalmi közutakkal egyik már jól ellátott területe.

Összességében táj- és természetvédelmi szempontból a Természetvédelmi Hatóság megállapította, hogy az elutasítással érintett 214. sz. út nyomvonal-szakaszai és a 215. sz. út vonatkozásában az agglomerációs térség sűrűn beépített területén a még közöttal fel nem tárt részén a térséget átszelő új út létesítése, kapcsolódó infrastruktúrája, és az azzal járó távlati funkciójú létesítmények megjelenése védett természeti értékek élőhelyének megszűnésével, védett természeti értékek veszélyeztetésével járna, továbbá az élőhelyek feldarabolódásával és a köztük lévő ökológiai kapcsolatok megszakításával, a jelenlegi többségében mezőgazdasági tájhasználat megváltozásához, a jelenlegi tájhasználatból adódó kedvező tájképi megjelenés átalakulásához vezetne, amely ellentétes a vonatkozó táj- és természetvédelmi szempontú jogszabályokon alapuló szempontokkal és célokkal.

Fentieket, a természetvédelmi kezelői állásfoglalásban foglaltak mellett, az alábbi jogszabályhelyek támasztják alá.



A Tvt. alapján:

**5. § (1)** Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

(2) A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

**7. § (2)** A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:

c) a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére

**8. § (1)** A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

**9. § (1)** A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.

**16. § (5)** A vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait – a vizes élőhelyek védelme érdekében – meg kell őrizni. A vízépitési munkálatok során a természetkímélő megoldásokat kell előnyben részesíteni.

**17. § (1)** A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

**42. § (1)** Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

**43. § (1)** Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A Természetvédelmi Hatóság felhívja a figyelmet, hogy a létesítéshez kapcsolódó földmunkák során anyagnyerőhelyekkel érintett bontott felszíneken és deponálóhelyeken a védett partifecske (*Riparia riparia*) és a fokozottan védett gyurgyalag (*Merops apiaster*) telepedhet meg potenciális fészkelőfajként az építési és tereprendezési munkálatok során létrejövő földárkokban, homok- és földdeponiákban és föld kinyerő helyeken. A partifecske (*Riparia riparia*), a gyurgyalag (*Merops apiaster*) a 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet 2. számú melléklete értelmében védett, illetve fokozottan védett állatfajok, természetvédelmi értékük egyedenként 50 000 Ft, illetve 100 000 Ft.



A Természetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú előírásait és megállapításait a Tvt., a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet, a Trtv., valamint a *barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről* szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet figyelembevételével tette.

#### **Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:**

A 214. sz. főút M3 és M2 gyorsforgalmi utak közötti szakasza megvalósítását követően a 215-ös Mogyoródi ág Fót és Mogyoród települések között létesülne, érintve a 2101 j. ök. utat.

A tervezett nyomvonal Dunakeszi, Fót, Mogyoród, Veresegyház, Szada és Gödöllő településeket érintik, területi besorolás szerint gazdasági, valamint erdőterületeken haladnak keresztül.

Az M3 és M2 gyorsforgalmi utak összekötésére tervezett 2×1 sávós út jelenlegi zajhelyzetét az M2 autópálya, 2102 j. ök. út, M3 autópálya, 21109 j. bekötő út forgalma, valamint a természet hangjai határozzák meg.

A Dokumentációban található számítások, számítógépes programmal (SoundPlan 8.2) kerültek meghatározásra, mely program a vonatkozó magyar előírások szerint számol.

Az egyes útszakaszokon az adott állapotban várható nappali és éjjeli zajkibocsátás meghatározása a forgalmi vizsgálatban megadott forgalomnagyság, a napszaki forgalommegoszlás, és a járműkategóriák szerinti haladási sebesség alapján a 93/2007. (XII. 18) KvVM rendeletben foglaltak szerint történt.

#### **A tervezett 214. számú másodrendű főút környezete:**

- Dunakeszi területét érintő szakasza (0+000–1+000 kmsz) jellemzően mezőgazdasági és erdőterület besorolásúak, védendő létesítmény nem található több mint 1000 méteres körzetben.
- Fót területét érintő szakasza (1+000–5+430 kmsz) jellemzően mezőgazdasági és erdőterület besorolásúak, védendő létesítmény nem található több mint 180 méteres körzetben.
- Csomád településhatára mellett halad (1+000–5+430 kmsz), a nyomvonalhoz közel található területei jellemzően mezőgazdasági, erdőterület és falusias lakóterület besorolásúak, védendő létesítmény nem található több mint 100 méteres körzetben.
- Mogyoród területét érintő szakasza (5+430–8+550 és 11+510–12+000 kmsz) jellemzően mezőgazdasági és erdőterület besorolásúak, egy védendő létesítményen keresztül halad a nyomvonal, további védendő létesítmény nem található több mint 2000 méteres körzetben.
- Veresegyház területét érintő szakasza (8+550–9+520 kmsz) erdővédelmi terület besorolású, védendő létesítmény nem található több mint 1000 méteres körzetben.
- Szada területét érintő szakasza (9+520–11+510 és 12+000–14+130 kmsz) jellemzően mezőgazdasági besorolású, védendő létesítmény nem található több mint 200 méteres körzetben.
- Gödöllő területét érintő szakasza (14+130–14+372 kmsz) jellemzően erdőterület besorolású, védendő létesítmény nem található több mint 300 méteres körzetben.

#### **A tervezett 215. számú másodrendű főút környezete:**

- Mogyoród területét érinti. Jellemzően erdőterületen halad keresztül. Védendő létesítmény 34-105 méter távolságra található.

#### **A legközelebbi lakóépületek a következők:**

A tervezett 214. számú II. rendű főút esetén:



- Mogyoród, Dencsi tanya 1., 03/20 hrsz. (Má) - 41 m
- Csomád, Fő utca 1., 3001 hrsz. (Lf) – 122 m
- Fót, 044/78 hrsz. (Má) – 186 m
- Szada, Tábornok utca 20., 4339 hrsz. (Lke) – 208 m

A tervezett 215. számú II. rendű főút esetén:

- Fót, Epres utca 5., 6734 hrsz. (Má) – 34 m
- Mogyoród, Germuska Tanya, 0360/54 hrsz. (Má) – 105 m

A tervezési területen a jelenlegi, és a tervezett távlati állapotban várható zajviszonyokat hasonlították össze és értékelték, továbbá javaslatot tettek a várható zajterhelés csökkentése érdekében végrehajtandó intézkedésekre is.

A Dokumentációban **a jelenlegi zajterhelést** méréssel és számítással határozták meg oly módon, hogy a hatásterületen elhelyezkedő 6 db vizsgálati pontban végeztek zajmérést, valamint (a méréstől függetlenül, azt nem felhasználva) számítással a 6 db vizsgálati pontra és még további 3 vizsgálati pontra is elvégezték a vizsgálatot.

A tervezett beruházás megvalósulása után várható állapot bemutatásához, a változások szemléltetésére, az alábbi reprezentatív vizsgálati pontok kerültek kiválasztásra:

#### **Mérési és vizsgálati pontok:**

- **MP1** 2161 Csomád, Fő utca 3. (3002 hrsz.) alatti lakóépület (Lf jelű falusias lakóterület övezeti besorolású területen) védendő homlokzata előtt 2 m-rel, földszint magasságában.
- **MP2** 2111 Szada, Tábornok utca 20. (4339 hrsz.) alatti lakóépület (Lke jelű, kertvárosias lakóterület övezeti besorolású területen) védendő homlokzata előtt 2 m-rel, földszint magasságában.
- **MP3** 2151 Fót, Epres utca 5. (6734 hrsz.) alatti lakóépület (Lke jelű, kertvárosias lakóterület övezeti besorolású területen) védendő homlokzata előtt 2 m-rel, földszint magasságában.
- **MP4** 2151 Fót, Völgy utca 087/20 hrsz. alatti lakóépület (Má jelű általános mezőgazdasági övezeti besorolású területen) védendő homlokzata előtt 2 m-rel, földszint magasságában.
- **MP5** 2146 Mogyoród, Ficánka Lovarda, 0352/28 hrsz. alatti lakóépület (Má jelű általános mezőgazdasági övezeti besorolású területen) védendő homlokzata előtt 2 m-rel, földszint magasságában.
- **MP6** 2146 Mogyoród, Germuska Tanya, 0360/54 hrsz. alatti lakóépület (Ev jelű erdővédelmi övezeti besorolású területen) védendő homlokzata előtt 2 m-rel, földszint magasságában.

#### **Vizsgálati pontok:**

- Fót, 044/78 hrsz. (Má jelű általános mezőgazdasági övezeti besorolású területen) földszint és emelet magasságában.
- Csomád, 2107 hrsz. (Lf jelű falusias lakóterület övezeti besorolású területen) földszint és emelet magasságában.
- Szada, 4342/1 hrsz. (Lke jelű, kertvárosias lakóterület övezeti besorolású területen) földszint és emelet magasságában.

A közúti főútvonaltól származó zajra vonatkozóan a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 3. mellékletében a közlekedéstől származó zajterhelési határértékekre a védendő épületek védendő homlokzatai előtt, a kisvárosias, kertvárosias, falusias lakóterületre, a nagyvárosias lakóterületre és a vegyes beépítésű területre, valamint a gazdasági



területek esetén egyaránt, nappal:  $L_{AMk\ddot{o}} = 65$  dB, éjjel:  $L_{AMk\ddot{o}} = 55$  dB zajterhelési határértékek teljesülését írja elő; míg az erdőterület és az általános mezőgazdasági területek a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 2. § p) pontja alapján nem minősülnek védett területnek, ezért a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet határértékeket nem határoz meg ezekre a területekre.

A Dokumentációban bemutatott mérési eredmények és a jelenlegi, zajtérképezéssel meghatározott zajterhelési értékeket a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet szerinti határértékekkel összehasonlítva megállapítható, hogy **a közúti zajterhelés a közvetlen hatásterület környezetében sem nappal, sem éjjeli időszakban nem lépi túl az előírt határértéket.**

A Dokumentációban a közvetlen hatásterület vizsgálataihoz hasonlóan, a közvetett hatásterület esetében a tervezett 214. sz. II. rendű főúthoz kapcsolódó utak környezetét, valamint a releváns szakaszokhoz legközelebbi lakóépületek jelenlegi állapotának vizsgálatát is elvégezték.

A vizsgálatok alapján a jelenlegi, zajtérképezéssel meghatározott zajterhelési értékeket a 27/2008. (XII. 3.) sz. KvVM-EüM együttes rendelet szerinti határértékekkel összehasonlítva megállapítható, hogy a közúti zajterhelés a közvetett hatásterület környezetében nappal nem, éjjel 1,2 dB-el lépi túl az előírt határértéket.

**A távlati állapotban várható zajterhelés** értékeinek meghatározása a távlati 2036. évre vonatkozó forgalmi adatok alapján a tervezett út paraméterei, megengedett sebesség, beépítési változtatások stb. figyelembevételével, számítással történt.

Távlati állapotban a vizsgálat a 215-ös Mogyoródi ág esetén két sebesség figyelembevételével számoltak. A könnyebb azonosíthatóság érdekében az eseteket betűvel jelölve:

- K eset: 90 km/h-ás sebességgel
- L eset: 70 km/h-ás sebességgel

A távlati, számítással meghatározott zajterhelési értékeket a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletben meghatározott határértékekkel összehasonlítva mindkét esetben megállapítható, hogy a közúti zajterhelés a közvetlen hatásterület környezetében sem nappal, sem éjjeli időszakban nem lépi túl a határértéket.

**A távlati állapotban a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 3. melléklete szerint előírt éjszakai 55 dB-es határérték helyett megrendelői kérésre szigorúbb, 52 dB-es tervezési irányérték teljesülése érdekében a Dokumentációban zajvédelmi intézkedéseket javasoltak. Ezen intézkedéseket a hatásterületen jogszabályilag nem védendő területen elhelyezkedő, de védendő funkciójú épületek védelmére is kiterjesztve tervezik.**

A Dokumentációban foglaltak szerint a közvetlen hatásterület környezetében zajvédelmi intézkedésként javasolják az MP4 jelű Fót, Völgy utca 087/20 helyrajzi számú ingatlan kisajátítását, vagy zajárnyékoló fal létesítését a 215. és a 214. sz. főút mentén, melynek helyét és adatait az alábbi táblázat szemlélteti.

	Kezdő- és végszelvény [hm]		Hossz [m]	Magasság a pálya szintjétől [m]	Pályától való távolság [m]
215. sz. főút (MP4)	4+960	5+160	200	2,0	4
214. sz. főút	5+055	5+230	175	3,0	6
214. sz. főút	5+240	5+410	170	3,0	6



A javasolt zajárnyékoló fal létesítése jelen határozat rendelkező részében intézkedésként előírásra került.

**Az intézkedések megvalósításával a létesítmény hatásterületén elhelyezkedő védendő ingatlanok éjszakai zajterhelése 52 dB alá csökken.**

A közvetett hatásterületen a távlati állapotban a zajtérképezéssel meghatározott zajterhelési értékeket a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet szerint előírt határértéket, illetve több védendő épület esetében jelenleg határérték túllépés van, ezért a változást megelőző állapot tekintendő követelménynek.

A Dokumentációban elvégzett számítások alapján megállapítható, hogy a zajterhelés a közvetett hatásterület környezetében a tervezett út megépítése esetén sem nappal, sem, éjjeli időszakban nem lépi túl az előírt határértéket, illetve követelmény értéket.

**A közvetlen és közvetett hatásterület vizsgálata alapján megállapítható, hogy a tervezett 214. számú, valamint a 215. számú II. rendű főút megépülése esetén a 70 km/h-ás, és a 90 km/h-ás sebesség esetén sem várható határérték túllépés.**

#### **Az építés zajhatása:**

Mivel a kivitelező még nem ismert, a pontosabb technológiai és műszaki leírás nem áll rendelkezésre. Az építési munkától származó környezeti zajterhelés, illetve az építés során alkalmazott gépek, berendezések zajkibocsátása irodalmi adatok, valamint a korábban elvégzett zajmérések alapján becsléssel került meghatározásra.

A teljes építés tervezett időtartama várhatóan kevesebb, mint 1 év, ezen belül az egyes, zajvédelmi szempontból figyelembe vett építési fázisok tervezett időtartama 1 hónap vagy annál kevesebb vagy 1 hónaptól 1 év időn belül várható.

Az építés főbb zajos munkafázisai:

- földmunkák,
- pályaszerkezet építés.

A zajterhelés az építő, szállító, rakodógépek mozgásából ered. A munkagépek zaja a tervezési terület 35 méteres környezetében okozhat problémát. A tervezett építmény közvetlen környezetében kertvárosias, falusias lakóterületek találhatóak. Éjszakai munkavégzés előreláthatólag nem tervezett.

A Dokumentációban az építés alatti zajterhelést a legközelebbi védendő épület távolságára számolták, mely a következő:

- A tervezett 214. számú II. rendű főúttól:
  - Csomád, Fő u. 1., Hrsz.: 3001 – 122 m (Lf – falusias lakóterület)
- A tervezett 215. számú Mogyoródi ágtól:
  - MP3 - Fót, Hrsz.: 6734 – 34 m (Lke – kertvárosi lakóterület)

Az építés időtartamára vonatkozó határértékek a fenti építési fázisokban a védendő területek irányában az alábbiak falusias/kertvárosias lakóterületeknél, 1 hónap alatti munkavégzés esetén:

- $L_{TH} = 65/50$  dB (nappal/éjjel)



**A Dokumentációban elvégzett számítások alapján megállapítható, hogy a tervezett 214. számú, illetve a 215. számú II. rendű főút építése során az építési munkáktól származóan a legközelebbi védendő területek nagy távolsága miatt, a védendő épületek/terület előtt határérték feletti zajterhelés nem várható.**

#### **Rezgésvédelem:**

A környezeti rezgésekre vonatkozó határértékeket a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 5. melléklete tartalmazza.

Az épületekben a rezgés súlyozott egyenértékű gyorsulása nem haladhatja meg a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet szerinti határértéket, azaz nappal  $A_M = 10 \text{ mm/s}^2$ , éjjel  $A_M = 5 \text{ mm/s}^2$  illetve a maximális  $A_{\text{max}} = 200 \text{ mm/s}^2$  értéket. A vonatkozó rezgésterhelési határértékek <5 m távolságon belül teljesülnek.

**A Dokumentációban megállapították, hogy a rezgésforrás és a védendő épületek közötti kellő távolságból adódóan, a tervezett út építése és üzemelése során a környezetében elhelyezkedő védendő épületekben a rezgésterhelés nem haladja meg a vonatkozó határértékeket.**

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 8. §-a szerint a környezeti rezgésforrás hatásterülete az a terület, ahol a forrástól származó környezeti rezgés – külön jogszabályban meghatározott – rezgésterhelés-növekedést okoz.

A Dokumentációban foglaltak szerint a közúti forgalomtól eredő rezgésterhelés a talajban való terjedési feltételektől függően néhány tíz méter távolságban olyan mértékben csillapodik, hogy a rezgésterhelés változás hibahatáron belüli mértékben válik kimutathatóvá. Ennek megfelelően azt lehet kijelenteni, hogy a rezgésvédelmi hatásterület minden esetben közel az út nyomvonalához, a zajvédelmi hatásterületen belül határolható le.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendeletben előírt követelmények figyelembevételével a tervezett út megépítésnek és a megvalósulást követő üzemelésének környezeti zaj- és rezgésvédelmi szempontból nincs akadálya.

A Környezetvédelmi Hatóság a kíméletes környezethasználat megvalósítása érdekében, a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdés *b)* pontjában foglalt rendelkezés alapján hatósági jogkörben eljárva, Környezethasználó kötelezettségeit, ezzel együtt a későbbi környezethasználatra vonatkozó adatszolgáltatást, a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendeletben és a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletben foglaltak figyelembevételével írta elő a Környezethasználó számára.

A Környezetvédelmi Hatóság zaj- és rezgésvédelmi szempontú előírásait és megállapításait a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet, a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet, valamint a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

#### **Levegővédelmi szempontból:**

A 214. sz. Dunakeszi-Gödöllő II. rendű főút és a 215. sz. Mogyoród-Veresegyház II. rendű főút fejlesztésére vonatkozó Dokumentációban részletesen bemutatásra került az útszakasz fejlesztési tevékenysége, valamint annak várható hatásai a környezeti levegő minőségére. Az elvégzett

számításokat a jellemző meteorológiai állapotok alapján végezték el, így a területekre jellemző szélirányt is beleszámították.

A létesítési fázisban jelentősebb porkibocsátásra az útépités földmunkálatai során lehet számítani, a terület letakarításakor nyílt felületek keletkeznek, további kiporzást a nyersanyagok rakodása és szállítása jelent. A munkagépek pontos száma és típusa jelen állapotban még nem ismert így a hasonló munkák során tapasztaltak alapján számoltak. A munkagépek kipufogógázai okozta levegőszennyezés és a földmunkákból eredő terhelés összeadódik, a levegőterhelést a legközelebbi lakóépületek távolságára számolták, melyek:

- a 214. sz. út esetében: Csomád, Fő u. 1. hrsz.: 3001 – 122 m;
- a 215. sz. út esetében: Fót, hrsz.: 6734 – 34 m.

Az útépités egységes hatásterülete a szálló por (PM<sub>10</sub>) esetében 48 méter. A 215. sz. út esetében a 24 órás egészségügyi határértékek túllépése várható, azonban a munka jellege miatt az elvégzett földmunkák egy adott területen rövid ideig terhelnek, ideiglenesek. A hatástávolság a megfelelő védelmi intézkedések (locsolás, sebességkorlátozás) betartásával mérsékelhető. A 214. sz. főút esetén a lakóépületek távolságából adódóan nem várható határérték túllépés. Az útfejlesztési munkálatokat a legtöbb esetben a lakóépületektől, oktatási és egészségügyi intézményektől távol végzik.

---

A nyersanyagok szállítása az M2 és M3 gyorsforgalmi úton, a 2102 j. ök. úton, valamint az épülő útpálya nyomvonalán történik. A felsorolt útszakaszok az épülő nyomvonal kivételével, burkolattal ellátottak. Az anyag-nyerőhelyek pontos helyszíne még nem ismert, a kibányászott nyersanyagokat földnedves állapotban rakodják és szállítják így csökkentve a kiporzás mértékét. A szállítás volumene az előzetes tapasztalatok alapján 2-3 tehergépjármű/óra. A szállítás okozta forgalomnövekedés várhatóan nem okozza a légszennyező komponensek határérték túllépését.

Meghatározásra került a tervezési terület jelenlegi levegőtisztaság-védelmi állapota. A levegő minőségét jelenleg a lakossági, a közlekedés (M2 autópálya és M3 autópálya, valamint a 2101, 2102 és a 21109 j. ök. utak), továbbá a szezonálisan jelentkező mezőgazdasági eredetű levegőterhelés határozza meg. Az immissziós számításokat a 2022. évi mértékadó óraforgalmi adatok alapján végezték el a CO, NO<sub>2</sub> és PM<sub>10</sub> komponensekre. A bemutatott táblázatok alapján megállapítható, hogy a jelenlegi állapotban minden vizsgált komponens esetén teljesülnek az óras (CO, NO<sub>2</sub>) és 24 órás (PM<sub>10</sub>) egészségügyi határértékek már 10 m-es referencia távolságban.

Meghatározásra került továbbá a várható üzemelés alatti légszennyezés a 2037. évi becsült óraforgalmi adatok alapján. A 214. sz. főút közvetlen hatásterülete 143 méter, a 215. sz. főúté 35 méter. Az óras (CO és NO<sub>2</sub>) a 24 órás (PM<sub>10</sub>) egészségügyi határértékek átlagos meteorológiai körülmények között a tervezett úttól már 10 m-es referencia távolságban teljesülnek a 214. sz. főút és a 215. sz. főút esetében egyaránt.

A háttérterhelés és a tervezett út levegőterhelésének együttes hatása sem okozza a 24 órás egészségügyi határértékek túllépését a 122 és 34 méterre található legközelebbi lakóépületek, illetve lakóterületek esetében.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység a rendelkező részben foglalt előírások hiánytalan betartásával kismértékű változást okoz a levegő minőségében.



A Környezetvédelmi Hatóság levegővédelmi szempontú előírásait és megállapításait a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

### **Földtani közeg védelme és kármentesítés szempontjából:**

A Dokumentációban foglaltak szerint a 214. sz. főút, az M3 autópálya és M2 autót út közötti szakasz és a 215. sz. Mogyoródi összekötő út („ll.f.” változat) fejlesztése vált szükségessé. A tervezés célja, hogy a budapesti agglomeráció észak-keleti szegmensében a tradicionális, települési központokat érintő úthálózatot egy, a településeket elkerülő, korszerű úthálózat egészítse ki. A tervezési terület Dunakeszi, Fót, Veresegyház, Mogyoród, Szada, Gödöllő külterületeit, míg a „ll.f.” jelű lekötési változat Mogyoród település közigazgatási területét érinti.

A Dokumentáció kármentesítési szempontú vizsgálata során megállapításra került, hogy a Mogyoródi összekötő út megvalósítani tervezett „ll.f.” jelű változata bír jelentős hatással. A Dokumentáció szerint a Mogyoródi összekötő út tervezetten 2×1 forgalmi sávossal, a burkolat szélessége 7,5 méter, míg koronaszélessége 11,0 méter. A Mogyoródi összekötő út „ll.f.” jelű nyomvonala a 4+400 km szelvényt követően az Astra Filmstúdió területe és Fót – Mogyoród települések közigazgatási határa között vezet, ahol felszín alatti kármentesítéssel érintett területeket érint.

A Fót és Mogyoród közigazgatási határa közötti terület rész a Mogyoród 0343/2 hrsz. alatti ingatlanról, egy volt hulladék-égető telephelyről kiinduló súlyos felszín alatti szennyeződéssel érintett, melynek eliminálása érdekében a területen, két helyszínen is aktív kármentesítési beavatkozás történik, jelenleg a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/15040-20/2022 számon módosított PE-06/KTF/01634-10/2020. számú határozatának előírásai szerint, melynek kötelezettje az EGIS Gyógyszergyár Zrt. (1106 Budapest, Keresztúri út 30-38., Cg. 01-10-041762).

A környezetvédelmi beavatkozás, mint beruházás célja az emberi és ökológiai kockázatok elfogadható szintre történő csökkentése, a felszín alatti szennyeződés további terjedésének megakadályozása, illetve az elszennyezett területeken a környezeti elemek minőségjavítása.

A Mogyoródi összekötő út „ll.f.” jelű nyomvonala kapcsán az érintett ingatlanok jegyzékéből kivehetően, a Mogyoród 0343/111, 0343/52, 0343/40, 0343/38, 0343/37 hrsz. alatti ingatlanok érintettek kármentesítéssel felszín alatti szennyeződés miatt. Ezek közül a Mogyoród 0341/38 hrsz. és a Fót 096/10 hrsz. alatti ingatlanokon a felszín alatti szennyeződés továbbterjedését megakadályozó csóvalokalizációs rendszer vízáteresztő rétegei találhatóak, melyek folyamatos üzemeltetése a felszín alatti szennyeződés terjedésének megakadályozása miatt, mind az út kivitelezési munkálatai, mind az út üzemeltetése során szükséges.

A kármentesítési beruházás és a tárgyi témájú útépitési beruházás összhangjának megteremtése érdekében a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/19769-44/2023 számon a tényállás tisztázása érdekében végzést adott ki, melyben kérte ismertetni a kármentesítési rendszerek folyamatos működését lehetővé tevő útfejlesztés módjának EGIS Gyógyszergyár Zrt.-vel közös kidolgozását. Fenti végzésre válaszul benyújtott beadványban, mint a Dokumentáció kiegészítésében rögzítésre kerültek azok az elvárások, melyeket a felszín alatti szennyeződéssel érintett ingatlanokon a tervezett fejlesztés, valamint az út üzemeltetése során a kármentesítés hatékonyságának biztosítása érdekében be kell tartani.

A Környezetvédelmi Hatóság kármentesítési szempontból a benyújtott kiegészítésben foglaltakkal egyetért.

Fentiekén túl, a Dokumentációban elvégezték a földtani közeg védelmi szempontú vizsgálatát is. Földtani közeg védelmi szempontból a létesítés időszakának negatív hatásait a földmunkák végzése, kapcsolódó létesítményeinek területfoglalása, a munkagépek esetleges meghibásodása, vagy azok üzemanyag feltöltése jelentik. A földmunkák kiemelten tereprendezést, földszállítást, terítést, tömörítést, árokkialakítást jelentenek. A földszállítás a szükséges anyagmennyiség beszállítására, valamint a töltésepítésre alkalmatlan föld elszállítására szorítkozik. A tervezett beruházás során a kitermelt talaj várhatóan teljes egészében felhasználásra kerül rézsűk, töltések, körbezárt területek kiépítése során.

A talaj szerkezetére gyakorolt hatás elsősorban magas töltések építése esetén lehet számottevő, mert az altalajt érő terhelés eredményeként a talaj szerkezetében változás történik. A felvonulási területeken kisebb talajtömörödéssel lehet számítani.

Földtani közeg szempontjából közvetlen hatásterületnek a beruházás által igénybevett területet vehetjük, amely a kisajátítási terület nagyságával egyezik meg, míg a közvetett hatásterület a szállítási útvonalak környezete.

Az üzemelési szakasz földtani szempontú várható negatív hatásai elsősorban a közúti közlekedés emissziói, a levegőből kiülepedő poron megkötött szennyezőanyagok, és az út mentén olajos szennyeződő porszemcsék, valamint az út fenntartásához felhasznált kemikáliák (pl. síkosság-mentesítéshez felhasznált szerek) nem megfelelő koncentrációban és mennyiségben történő alkalmazása következtében léphetnek fel. A szennyezőanyagok normál működés esetén a légszennyező anyagok diffúz kiülepedésével, vagy a csapadékkal kerülnek le az útpályáról, azonban az út melletti padkánál és ároknál távolabb nem kerülnek. Koncentrációjuk felhígul, ezért az út melletti területeken várhatóan nem fejtenek ki jelentős hatást. A gépjárművek kopásából származó fémek, valamint a szénhidrogén származékok kismértékben a talajba szivárognak, azonban szakirodalmi adatok és kutatási eredmények alapján a talaj felső 10-15 cm vastag rétegében megkötődnek. A szőnyeganyagok vegetációs időszakon túl jutnak a környezetbe és az út menti árokban egyáltalán nem, vagy csak mikrogrammnyi mennyiségben mutathatóak ki, így problémát gyakorlatilag csak a hosszú távú hatásuk okozhat. A sófelhalmozódás elsősorban azokon a helyeken jelentkezik, ahol a csapadékvíz elvezetése nem megfelelő, és pangó vizek alakulnak ki.

Az üzemelés során a talajszennyezés (pl. olajszennyezés) nagysága elsősorban a havária eseményekkel kapcsolatban (üzemanyag-szállító kamionok, tehergépkocsik balesete, robbanás, tűz következtében a teherszállító járművekben szállított anyagok kiszóródásából, kifolyásából származó szennyezés) lehet számottevő. A rendkívüli esetek alkalmával a szennyeződés az útpadkát, az útpálya közvetlen környezetét érinti. Ilyen esetekre a kezelőnek intézkedési tervvel, továbbá megfelelő kármentő eszközökkel kell rendelkeznie.

Az esetleges felhagyás esetén az út forgalmából származó szennyezésének talajra és földtani közegre gyakorolt hatása megszűnik. Amennyiben a tervezett létesítmény ténylegesen elbontásra kerülne a felhagyás keretében, akkor a telepítés fázisánál leírt, csekély mértékű időszakos hatások várhatóak.



Földtani közeg védelme szempontjából megállapítható, hogy a tervezett beruházás annak létesítése és üzemeltetése során, normál üzemmenet mellett a földtani közeg elszennyeződését nem okozhatja.

A Környezetvédelmi Hatóság földtani közeg védelme és kármentesítés szempontjából megállapításait és előírásait a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

#### **Településrendezési szempontból:**

A fejlesztéssel érintett települések hatályos településrendezési eszközei, a Dokumentációban, valamint Dunakeszi Város Jegyzője FEP/355-2/2023, Fóti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője F/9599-3/2023, Veresegyház Város Jegyzője 19888-5/2023, Gödöllő Város Jegyzője 111/1285-3/2023., Szada Nagyközség Önkormányzat Jegyzője H/913-9/2023 számokon megküldött tájékoztatásai, illetve tekintettel arra, hogy Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Jegyzője és a Fóti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Csomád község vonatkozásában a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/19769-13/2023 számú megkeresésre válaszáat jelen határozat kiadásáig nem adta meg, *Mogyoród Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról* szóló 16/2017. (IX.18.) önkormányzati rendelete, valamint *Csomád Község Helyi Építési Szabályzatáról* szóló 24/2017. (XII.13.) önkormányzati rendelete alapján megállapította, hogy a kérelem szerinti tervezett közlekedési infrastruktúra-beruházás a létesítés helye szerinti településrendezési tervvel

- Dunakeszi, Fót, Veresegyház és Gödöllő települések vonatkozásában összhangban van;
- Csomád, Mogyoród és Szada települések vonatkozásában nincs összhangban.

A rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy az új terület-igénybevétellel, funkcióváltással érintett ingatlanok esetében szükséges **a településrendezési eszközök módosítása (övezethatárok pontosítása, az út területfoglalás szerinti kiszabályozása), a jelen engedélyben elfogadott nyomvonzszakaszok alapján.**

Fentiek alapján a Környezetvédelmi Hatóság a településrendezési tervvel való összhang megteremtését jelen határozat rendelkező részében előírta.

#### **Éghajlatvédelmi szempontból:**

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklet 3. pont *d)* alpontja értelmében a környezeti hatásvizsgálati eljárás keretében kötelező a klímakockázati elemzés, amely vizsgálja a projekt éghajlatváltozásra gyakorolt hatását és az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás képességét. Ennek figyelembevételével a Dokumentáció részeként klímakockázati elemzés készült az „*Útmutató projektek klímakockázatának értékeléséhez és csökkentéséhez*”, valamint a „*Részletes módszertani leírás a klímakockázati útmutatóhoz*” című tanulmányok (Klímapolitika Kft., 2017. január), illetve az Európai Bizottság számára készült „*Non-paper Guidelines for Project Managers: Making vulnerable investments climate resilient*” című útmutatók és egyéb adatszolgáltatások, klímamodellek alapján.

#### **A klímaváltozás hatása a tevékenységre:**

Vizsgálták a projekt megvalósításának helyszínéhez kapcsolódó potenciális **érzékenységet** az éghajlati paraméterek teljes skálájára (pl. eső, szél, hőmérséklet), a másodlagos, éghajlattal összefüggő hatásokra (pl. árvíz, aszály). Az értékelés eredményeképpen beazonosítható, hogy a legrelevánsabb éghajlati paraméterek a beruházás érzékenysége szempontjából a hőségnapok számának növekedése (napi maximum  $\geq 30^{\circ}\text{C}$ ), valamint a hőhullámos napok számának növekedése

(napi középhőmérséklet > 25°C). Ezek azok, amelyek tekintetében legalább egy dimenzió mentén „magas” minősítést kapott a projekt.

Meghatározásra került a **kitettség**, mely elemzése arra ad választ, hogy egy adott projekthelysín milyen mértékben van kitéve egy adott éghajlatváltozási hatásnak (pl. a helysínen jelentkezhet-e potenciálisan árvíz, villámárvíz, aszály). A tervezett beruházás által érintett útszakaszoknak és kapcsolódó létesítményeiknek elsősorban az alábbi tényezők szempontjából magas a kitettsége a XXI. század közepéig tartó (2021–2050) időszakra vonatkozóan:

- csapadék intenzitásának növekedése;
- viharos időjárási események számának és intenzitásának növekedése;
- villámárvíz előfordulási gyakoriságának és intenzitásának növekedése;
- aszályos időszakok hosszának növekedése.

A projektet érő potenciális fizikai hatások az esetben fordulhatnak elő, ha a projekt érzékeny egy adott éghajlati paraméterre, és ezzel egy időben a projekthelysín ki van téve az adott éghajlati paraméternek is. A két feltétel együttes fennállása szükséges. Ebből megállapítható a beruházás **sérülékenysége**. Összességében megállapítható, hogy a tervezett beruházás a következő hatásokkal szemben tekinthető sérülékenynek:

- hőségnapok számának növekedése (napi maximum  $\geq 30$  °C);
- hóhullámos napok számának növekedése (napi középhőmérséklet > 25 °C);
- csapadék intenzitásának növekedése;
- viharos időjárási események számának és intenzitásának növekedése;
- villámárvíz előfordulási gyakoriságának és intenzitásának növekedése;
- aszályos időszakok hosszának növekedése.

A megfigyelések alapján az extrém jelenségek száma és intenzitása az elmúlt évtizedek során tovább emelkedett. A modellszimulációk és megfigyelések alapján megállapítható, hogy ez a tendencia különösen az aszályok, áradások, heves esőzések és hóhullámok esetében mutatható ki. A klímaváltozáshoz kapcsolódóan felmért fenyegető események közül a tervezett beruházás által lefedett területen a hőség- és hóhullámos napok számának növekedése, a csapadék és a viharos időjárási események intenzitásának növekedése, a villámárvíz előfordulási gyakoriságának és intenzitásának növekedése, valamint az aszályos időszakok hosszának növekedése járhat káros következményekkel.

A **kockázatelemzés** során meghatározták a kockázat mértékét és hatását, valamint előfordulásának gyakoriságát, mely a következmény és bekövetkezési valószínűség együttes meghatározásán alapszik. Az értékelés alapján kiemelten kezelendő kockázatok és következmények a következők:

- útburkolat élettartamának rövidülése, öregedésének felgyorsulása.

További, másodlagos hatások is előfordulhatnak. Így szintén figyelembe veendő, de kisebb kockázatot jelentő következmények:

- útburkolat deformálódása, nyomvályúsodás;
- repedések, kátyúk kialakulása;
- útalap kimosódása, töltés stabilitásának csökkenése;
- útpálya beszakadása;
- teherbírás csökkenése, süllyedés;
- alacsonyan fekvő útszakaszok elöntése;
- kiegészítő infrastruktúra károsodása;
- közlekedési kapcsolatok romlása.



Ezen hatások klímavédelmi szempontból kockázatként kezelhetők, mely kockázatok projektszintű megelőzésére, csökkentésére és kezelésére tett lépéseket a következő fejezet részletezi, azok a tervezés fázisában kiemelten kezelendők.

#### **Adaptációs intézkedések, javaslatok:**

Az alábbiakban bemutatásra kerülnek azon szempontok, intézkedések, amelyek a projekt végrehajtási folyamata, megvalósítási szakaszai során a korábbi részben bemutatott kockázatok eliminálására, a rendszer éghajlatváltozás-biztosabbá tételére, illetve az alkalmazkodási képességének, rugalmasságának növelése érdekében javasoltak. A tervezés során a műszaki megoldások az elérhető legjobb technika (BAT) figyelembevételével kerültek kiválasztásra. A kivitelezés során a BAT alkalmazása mellett a megfelelő előkészítés, a feltérési tervek, a magas minőségű építőanyagok, a korszerű műtárgyak és közlekedéstechnika alkalmazása jelenthet garanciát a projekt érzékenységének csökkentésére.

A gyakoribbá váló rendkívüli **hőségek** hatással vannak a közlekedésre, mivel egyes szakaszokon sebességkorlátozások válhatnak szükségessé az utak felületének túlzott felmelegedése, deformálódása miatt. Hőcsapda szerepük következtében az útburkolatok élettartama rövidülhet (repedések, deformálódó útburkolatok). A használók szempontjából a komfortérzet csökkenése nagyobb baleseti kockázathoz vezethet.

#### Adaptációs javaslatok:

- Merevebb kötőanyagok, magas hőmérséklettűrő képességű bitumentípusok használatával ez a hatás kezelhető.
- A kivitelezés minőségének és az aszfaltkeverék receptúrájának gondos megválasztása javasolt.
- A szemszerkezet, a kötőanyag-tartalom és -minőség, a modifikálószerkezet megválasztásakor előnyben kell részesíteni azokat a megoldásokat, amelyekkel a pályaszerkezet megfelelő merevségű és fáradásellenálló lesz a magas hőmérsékleti értékekkel szemben.
- A közép- és nehézgépjárművek teljesítése javasolt a bitumentartalom meghatározása tekintetében, nem csupán a minimumkövetelmények.
- A tájékoztatás hőhullámok esetén fontos lehet, felhívva a figyelmet arra, hogy a járművek utasterében fokozni kell a szellőztetést, illetve a hűtést, mivel a hőhullámos időszakok a balesetveszély növekedéséhez járulhatnak hozzá.

A **megnövekedett UV-sugárzás** a bitumen öregedésének felgyorsulásához vezethet, valamint hozzájárulhat a felületi repedések kialakulásához.

#### Adaptációs javaslatok:

- A kopóréteg tervezésére kiemelt figyelmet kell fordítani.
- Fokozott útfelügyelet válhat szükségessé.
- Az út menti növényzet hozzájárulhat az út árnyékolásához.

A **szélerősség fokozódása** miatt hóátfúvások gyakoribb előfordulása várható, ami forgalmi fennakadást okozhat. A viharos szél továbbá jelzőlámpákat, fákat stb. dönthet az útra, ami komoly károkhoz vezethet. Útfelügyeleti intézkedésekkel a károk nagy része megelőzhető.

#### Adaptációs javaslatok:

- Az út folyamatos tisztítása válhat szükségessé.
- Az útvonal mentén található fák állapotfelmérése és azon ágak, fák eltávolítása szükséges, amelyek balesetet okozhatnak.



A klímaváltozás várható hatásaként a megnövekedett csapadékintenzitás is problémákat okozhat. A közlekedési létesítmények pályaszerkezete esetében az egyik fő problémát a víz távoltartása jelenti. A **nagy intenzitású csapadék** romboló hatása megnő, így az utat védeni kell a kimosódás ellen. A csapadék intenzitásának növekedése az utak szerkezeti károsodásához vezethet (alap kimosódása, beszakadás, süllyedés, töltés stabilitásának csökkenése), valamint hozzájárul a tömegmozgás okozta károk kockázatának növeléséhez.

Az **ár- és belvív-veszélyeztetettség** mértéke szempontjából a tervezett nyomvonal nem halad át nagyvízi meder övezetén, illetve a vizsgált terület nem veszélyeztetett árvízzel, kitétsége alacsony.

A **villámárvízi veszélyeztetettség** mértéke szempontjából a tervezett beruházás területe villámárvízi események kialakulásának nagy, illetve közepes mértékben kitétt. Villámárvíz esetén jelentősen romlanak a közlekedési kapcsolatok, pl. a vízfolyások mentén a közlekedési létesítmények víz alá kerülésével. A magasabb területekről lezúduló vizek elmoshatják, alámoshatják az utakat és egyéb műtárgyakat. A közlekedési létesítmények pályaszerkezete esetében az egyik fő problémát a víz távoltartása jelenti. Ezen hatások ellen a megfelelő vízvezetéssel védekezhetünk.

#### Adaptációs javaslatok:

- A megfelelő vízvezetés biztosítása a legfontosabb adaptációs intézkedés az éghajlatváltozás esetében. A megfelelő vízvezetéshez jó minőségű meteorológiai, hidrológiai és geomorfológiai adatok szükségesek. A megfelelő vízgazdálkodási infrastruktúra segítségével kell megoldani a víz hatékony távoltartását és elvezetését a létesítménytől. A vízvezetés tervezése során kezelni kell a felszín alatti vízfolyásokat, fel kell készülni az intenzív csapadékok során keletkező csapadékmennyiségre, és tervezni kell a keletkező árhullámok levonulásának útját.
- Hirtelen lezúduló nagyobb mennyiségű csapadék esetén szükséges az árkok, áttereszek közútkezelő általi ellenőrzése, hogy az üzemszerű állapot visszaállítható legyen.
- A kopóréteg vízáteresztő képességének minimalizálásával, illetve a pályaszerkezeten belüli vizek megfelelő elvezetésével is lehet védekezni e hatás ellen.
- A befogadók tehermentesítésére, amennyiben a meder nem képes fogadni a mértékadó csapadékot, az árvízi csúcs csökkentésére záportározó medencéket, illetve az árokban lefolyást késleltető földmagokat kell elhelyezni, és/vagy szükség esetén a befogadó árkot kell rendezni, bővíteni.
- Tározómedencéket létesítenek az alábbi szakaszokon: 1+200 kmsz (jobb oldal), 2+220 kmsz (jobb oldal), 3+775 kmsz (jobb oldal), 13+030 kmsz (jobb oldal).
- Azokon a szakaszokon, ahol az útpálya töltése a terepi vízmozgásokat, lefolyásokat akadályozza, a terepi mélypontokban kiegyenlítő áttereszeket kell elhelyezni a szabad vízáramlás biztosítására.
- A 301. sz. főút első ~1100 méterén a pálya és a terep adottságai miatt az összegyülekező vizeket az M2 Dunakeszi-észak csomópontjához vezetik, befogadóként felhasználva az M2 gyorsforgalmi út vízvezető rendszerét. Ehhez a meglévő rendszert felül kell vizsgálni, és szükség szerint helyre kell állítani. A földmedrű árokban esetleg megjelent, a vizek lefolyását korlátozó, betelepült bozótot és cserjéket ki kell irtani, az árkokat jó karba kell helyezni. A burkolt árkokat, csőátereszeket tisztítani, javítani szükséges.
- Az alábbi szakaszokon – természetes befogadó hiányában – bevágási folyókákon, illetve talpárkokon a létesítendő tározómedencékbe vezetik a vizeket: 1+100–3+860 kmsz, 12+670–14+150 kmsz.
- Az alábbi szakaszokon az út mindkét oldalán létesítendő tározóárkokban szikkasztják, párologtatják el a vizeket: 5+650–6+040 kmsz, 6+200–6+350 kmsz, 6+975–8+650 kmsz.
- A 14+150 km szelvénytől a tervezési szakasz végéig a csapadékvizeket az M3 autópálya M3–M31 csomópontjához vezetik, befogadóként felhasználva a csomópont vízvezető rendszerét.



Ehhez a meglévő rendszert felül kell vizsgálni, szükség szerint helyre kell állítani. A földmedrű árkokban esetleg megjelent, a vizek lefolyását korlátozó, betelepült bozótot és cserjéket ki kell irtani, az árkokat jó karba kell helyezni. A burkolt árkokat, csőátereszeket tisztítani, javítani szükséges.

A kiegészítő infrastruktúra **viharos események** miatti károsodása főként utólagos javítással oldható meg.

Adaptációs javaslatok:

- A károsodás megelőzése a vízvezetés (lejtés, árok, alagcsövek) megfelelő kialakításával, valamint az út menti növényzet megfelelő megválasztásával és gondozásával lehetséges.
- A tervezett beruházás által érintett területen a vízvezető árkok tisztítása válhat szükségessé. Ezen beavatkozásokat nem lehet figyelmen kívül hagyni, hiszen az egyszerre nagy mennyiségben lehulló csapadék, amely egyre gyakoribbá válik hazánkban, komoly problémákat és balesetveszélyes helyzeteket teremthet.
- Az út menti növényállomány esetében a rossz állapotú, törékeny faegyedek lecserélésével a fakidőlésekből származó problémák csökkenthetők.

A klímamodellek eredményei alapján egyértelműen várható a **belvíz** kialakulásának gyakoriságának növekedése. Az utak kifejezetten érzékenyek a belvizek hatásaival szemben. Az út- és járdahálózat egy része tartós vízborítás alá kerülhet, ami akadályozhatja a közlekedést. Emellett a teherbírás-csökkenés miatt a forgalom korlátozására is szükség lehet. A tervezett nyomvonal nem érinti a rendszeresen belvízjárta terület övezetét, azonban a tervezett beruházás területe belvizesemények kialakulása szempontjából közepes mértékben kitett.

Adaptációs javaslatok:

- A tervezett út földművét és műtárgyait úgy kell kialakítani, hogy az esetleges belvíz levonulása biztosított legyen.
- A tervezett beruházás által érintett területen a vízvezető árkok, csatornák és műtárgyak megfelelő méretezése, valamint az út üzemelése során gyakori karbantartásuk javasolt.

A tartós **aszályos időszak** is rontja a műtárgyak, földművek és rézsűk állékonyságát és vízzárását (süppedést okozva). A látási viszonyokat befolyásoló homokviharok valószínűségének növekedése várható, ezáltal a baleseti kockázat növekedése.

Adaptációs javaslatok:

- A megfelelő növénytelepítés kialakítása amellelt, hogy az éghajlatváltozáshoz való adaptációhoz járul hozzá (pl. rézsűstabilizálás, árnyékolással UV-sugárzás elleni védelem), hozzájárul az út területfoglalásának, mint közvetett kockázati tényező okozta kedvezőtlen hatásnak a csökkentéséhez.
- Az út melletti növénytelepítéssel az út által elfoglalt biológiailag aktív kiegyenlítő felületek igénybevétele részben kompenzálható. Az utat kísérő tájadekvát növénytelepítés közvetve talajvédelmi, klímajavító hatású is.

Az **erdőtűzeknek** való kitettség Pest vármegyében alacsony. A tervezett nyomvonalak üzemtervezett erdőrészetek mellett is elhaladnak. Tűzveszélyesség szempontjából a megközelített erdőrészetek többsége kismértékben veszélyeztetett, de előfordul néhány nagymértékben veszélyeztetett erdőrészet is. Az erdőtűzek mielőbbi észlelése, a tűz mielőbbi kezelése, tovaterjedésének megakadályozása kiemelten fontos az út forgalma miatt.

### **Monitoring, nyomon követés:**

Fontos megállapítani, hogy az alkalmazkodást elősegítő intézkedések hosszú távon fenntarthatók. A projekt teljes életciklusa alatt az üzemeltetőnek javasolt figyelmet fordítani a monitoring tevékenységre. Az adaptációs intézkedések nyomon követése későbbi tervfázisban, az üzemeltetés során tervezendő. Ennek segítségével az alkalmazkodás továbbra is fenntartható, a rendszer rugalmas és így éghajlatváltozás-biztos lesz. A katasztrófákkal szembeni ellenálló képessége a megelőző tevékenységekkel kezeltnek tekinthető.

### A tevékenység hatása a klímaváltozásra és a hatásterület klímaváltozáshoz való alkalmazkodási képességére:

Infrastrukturális beruházások esetében a klímaváltozásra gyakorolt hatások közül alapvetően a területfoglalásnak és az üvegházhatású gázok mennyiségi változásának van szerepe. A tervezett beruházás közvetett módon az alábbi klímaváltozási kockázati tényezőket tartalmazza.

### **Üvegházhatású gázok várható kibocsátása:**

A tervezett műszaki infrastruktúra (beleértve a földművet, útburkolatot, műtárgyakat stb.) önmagában nem jár üvegházhatású gáz kibocsátásával. Üvegházhatású gáz kibocsátását a kivitelezési munkák, illetve maga az üzemelés okoznak. A kivitelezés kibocsátása átmeneti, az üzemelésé tartós, a létesítmény felhagyásáig folyamatos.

#### *Kivitelezés*

A kivitelezési munkák során autópálya-építés esetében 3234 t CO<sub>2</sub> eq/km kibocsátással számolva a tervezett nyomvonal esetén legfeljebb az alábbi táblázatban látható kibocsátás jelentkezik (mivel jelen esetben nem autópálya, hanem csak főút épül); ez a kivitelezés időtartamától függően több évre eloszlik.

Nyomvonal	Hossz [km]	Összes CO <sub>2</sub> -kibocsátás [t]
Főút („G” változat)	14,372	46.479,048

#### *Üzemelés, az éves CO<sub>2</sub>-emisszió meghatározása*

A számítások alapján a következő kibocsátási értékek várhatók:

- Referencia (nélküle) állapotban a meglévő úthálózaton: ~113.127,5 t CO<sub>2</sub>/év.
- Távlát vele állapotban a meglévő úthálózaton: ~108.100,4 t CO<sub>2</sub>/év.

Tehát ~5.027,1 t CO<sub>2</sub>/év üvegházhatású gáz kibocsátás-csökkenés várható a meglévő úthálózaton.

### **Területfoglalás:**

A tervezett beruházás területfoglalásával csökken a biológiailag aktív kiegyenlítő felületek, pl. az erdők, mezőgazdasági területek nagysága, amely közvetve kedvezőtlenül hat az éghajlatváltozásra és a hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességére. A hőmérséklet, valamint a hóhullámos napok gyakoriságának növekedésével az utak egyre inkább hőcsapdaként működnek, a felmelegedett aszfalt tovább „fűti” a környezetének amúgy is meleg levegőjét.

#### *Az üvegházhatású gázok növényzet általi elnyelése*

A tervezett beruházás tartósan növényzettel fedett területeket is igénybe vesz. Ezekben a területeken a felszínborítás megváltozik, így a tervezési területen a növényzet CO<sub>2</sub>-megkötő képessége csökken. A megváltozott felszínborítás alapvetően a mikroklimatikus viszonyokra van hatással. A felszínborítás megváltozásának hatása lokálisan fog jelentkezni.



A 214. sz. főút és a rézsűfelületek tájba illesztése, valamint a rombolt felületek rehabilitációja céljából gyepesítés, cserjetelepítés és fasorok, facsoportok telepítése végezhető. A tervezett növénytelepítés mértéke jelenleg még nem ismert, mindazonáltal várhatóan bizonyos mértékben kompenzálja majd azt a negatív hatást, amelyet a területhasználat-változás okoz a CO<sub>2</sub>-elnyelés kapcsán. Összességében megállapítható, hogy a tervezett tevékenység következtében a hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képessége várhatóan kismértékben csökken.

#### **A beruházás klímaváltozásra gyakorolt hatásának csökkentése érdekében az alábbi intézkedések javasoltak:**

- alacsony vagy zéró ÜHG-kibocsátású munkagépek használata a kivitelezés és szállítás során,
- alacsony vagy zéró ÜHG-kibocsátású technológiák alkalmazása a kivitelezés során,
- a rekultiváció során a tájra jellemző őshonos növények telepítése (fák, cserjék, füvesítés stb. tekintetében is).

#### A klímakockázati elemzés következtetései:

A fentiekben bemutatott, várhatóan nagyobb számban jelentkező hatások közlekedésbiztonság szempontjából kedvezőtlenek, sebességkorlátozás bevezetését, a forgalom fennakadását okozhatják. Hatáscsökkentő javaslatként (összefoglalóan) megfogalmazható a biológiailag aktív felületek pótlása, az extrém időjárási körülményeknek ellenálló útburkolat alkalmazása, valamint a megfelelő vízelvezetési rendszer kialakítása a beruházás megvalósítása során. A tervezési, kivitelezési és üzemeltetési szakaszban az alkalmazott intézkedések kezelik az azonosított kockázatokat, egyrészt eliminálják azokat, másrészt biztosítják a rendszer éghajlatváltozással szembeni rugalmasságát.

**Összességében megállapítható, hogy** a tervezett beruházás *sérülékeny* az éghajlatváltozás kapcsán várható hatások tekintetében. A klímaváltozás hatásainak csökkentését szolgáló javaslatok, megfelelő adaptációs intézkedések alkalmazása jelentős mértékben enyhítheti a várható negatív hatásokat a tervezett beruházásra vonatkozóan. A tervezett beruházás hatása a klímaváltozásra – volumenéből adódóan – *kismértékű*.

\*

#### **Az eljárás során érkezett észrevételek értékelése:**

Az érintett nyilvánosság részéről **magánszemélyek** nyolc alkalommal részletes észrevételekben fejtették ki véleményüket a tárgyi, 214. sz. Dunakeszi-Gödöllő II. rendű főút („G” változat) és a 215. sz. Mogyoród-Veresegyház II. rendű főút („II.f.” változat) tervezett létesítése vonatkozásában, az alábbiak szerint összefoglalva azokat.

Az észrevételek döntően a 215. sz. főút tervezett nyomvonalát érintették. Aggodalmukat fejezték ki a tervezett lekötő út által a Fót és Mogyoród települések közötti természetvédelmi és Natura 2000 területeket – közte a flórát és faunát – érő kedvezőtlen hatásokról, az élőhelyek szétválasztásáról, a tájszerkezet megváltozásáról, a tájhasznosítás ellehetetlenüléséről, az okozott zaj- és levegőterhelésről (közte, hogy az M2-M3-as autópályák által okozott hatásokat a tervezett utak tovább generálnák, emiatt kérték a zajmérési eredmények felülvizsgálatát), a felszín alatti vizek várható szennyezéséről. Többen kiemelték a helyi vadállomány jelenlétét és a megvalósítással az élőhelyének drasztikus korlátozását, illetve a vadkerítés hiányában valószínűsíthető vadkárok és balesetveszély fennállását. Jelezték, hogy a területen lovardák üzemelnek, melyek objektív okok miatt az út



megépülésével ellehetetlenülnének (hivatkozva a Kincsem – Nemzeti Lovas Programra), miként a hagyományos magyar életmód, tanyák is (állattartás), illetve, hogy a környéken élők számára e terület rekreációs helyként szolgál (a Dokumentáció társadalmi hatással foglalkozó fejezete csak általánosságban beszél az utak közvetlen hatásairól). Továbbá azt, hogy az út 26296 azonosítószámon nyilvántartott régészeti lelőhelyet érinti. Sérelemzték, hogy az út nyomvonala lakóhelyükhöz, tanyáikhoz közel, vagy éppen a birtoktesten keresztül került kijelölésre. Az észrevételek többségében hangot adtak annak, hogy a területen esetenként veszélyes anyagokat (pl. akkumulátor alkatrészek, -hulladék) szállítanának át, és egy esetleges baleset vagy műszaki hiba esetén a veszélyes anyagok a környezetbe jutnának. A tervezett utak mentén idővel lakó- és iparterületek alakulnának ki, a személyautó forgalmon felül a meglévő iparterületekhez kapcsolódó forgalom is növekedne. Ezzel összefüggésben – az útdíj és üzemanyag költségek részletezésével – arra a következtetésre jutottak, hogy az M0, M2-M3 forgalma áthelyeződne e területre. Ennek kapcsán hiányolták a Dokumentációból a megfelelő forgalomszámlálási adatokat és forgalmi szimulációkat mindkét út viszonylatában. A tervezett utak nem oldanák meg a torlódásokat az autópályákon, mert a lakossági forgalom főleg a főváros irányában jelentős, miközben a környező településeken élőknek elkerülő utakra van igénye. Fótot és Mogyoródot körbezárják a teherautó forgalommal terhelt utak.

Fenti szempontok miatt a tervezett 214. sz. főút Csomád (2102 j. út) és Gödöllő közötti szakaszát sem tartják indokoltnak. A tervezett nyomvonal nem oldja meg Szada és Veresegyház súlyos közlekedési problémáját, továbbá miként jelezték, ezen települések felől nem lehet felhajtani az útra, illetőleg Szada településrendezési tervében és a Dokumentációban szereplő nyomvonal eltér egymástól. Javaslatokat fogalmaztak meg Veresegyház – Erdőkertes, illetve Szada tehermentesítésére. Miként fogalmaznak: nem racionális elvárás, hogy az Erdőkertes irányból érkező és Gödöllőre tartó járművek Veresegyházon áthaladva Csomád közelében felhajtsanak az útra, nem kis kerülőt megtéve, hanem Erdőkertesről az M3 autópályára kellene bekötőutat létesíteni, így elvezetve a Galgamácsa felől is érkező forgalmat. Veresegyház Szadához eső részének, illetve Szada problémáját megoldaná, ha az M3 autópályánál meglévő körforgalom jelenleg „semmibe vesző” ága, nagyrészt ipari területeken keresztül össze lenne kötve a 21109 j. úttal.

Észrevételeikben ellenben támogatták Fót tehermentesítésre a 214. sz. út M2 – 2102 j. út (Csomád) közötti szakaszát, így elvezetve Fót előtt a Csomád felől érkező és Budapestre tartó forgalmat az M2 autópályára. A forgalom csökkentése szempontjából javasolták a meglévő úthálózat, forgalmi csomópontok, tömegközlekedés (vasút vagy például „Szadtram” és „Tram-train Veresegyház”) és kerékpárutak fejlesztését. Továbbá a természetvédelmi terület határainak kiterjesztését, valamint a fóti Somlyó-hegytől a Veresegyházi tavak, illetve Medveotthonig a terület rekreációs övezetnek való fejlesztését, mezőgazdasági funkciójának meghagyásával.

Az **Egyesület** szakmai észrevételének tézise az volt, hogy a tervezett fejlesztést környezetvédelmi és társadalmi szempontból károsnak tartja, ezért azt ellenzi. Ennek alátámasztására – az előzőekkel nagyrészt megegyezően, az új utak környezeti-, természeti- és gazdasági-társadalmi hatásait illetően – felsorolta fő indokait. Véleménye szerint az új utak építésére szánt pénzügyi forrást az agglomeráció északkeleti szektora tömegközlekedésének és kerékpárutak fejlesztésére kellene szánni. Ezt követően a Dokumentáció egy-egy konkrét részével kapcsolatban fejtette ki észrevételeit (úgy mint pl. a nitrogén-oxidok kimosódása a felszíni és felszín alatti vizek további nitrogénterhelését okozzák – tartós negatív hatást okozva az ex lege lápokra és jelölő előhelyekre, a vízháztartás megváltozása, a levegőterheltségi szint növekedése, vagy a barrier-hatás, az élőhelyek inváziós fertőzöttsége, a víz



keretirányelv 4. cikk (7) bekezdése szerinti vizsgálat elvégzése), illetve tett javaslatokat például a biológiai monitoring kiterjesztésére, vagy további vadátjárók betervezésére és (az eredetileg min. 1 m helyett) 2 m széles kialakítására.

A 2023. május 24. napján, Mogyoródon tartott **közmeghallgatáson** a jelenlevők főként a 215. sz. úttal kapcsolatban fogalmaztak meg aggályokat, valamint a 214. sz. utat illetően is előadták véleményüket – döntően megegyező tartalommal az írásos észrevételekben foglaltakhoz. A közmeghallgatás során három magánszemély (közte két felszólaló, illetőleg korábban észrevételt tevők) személyesen adták át írásos észrevételeiket a Környezetvédelmi Hatóság képviselőinek, melyek PE-06/KTF/19769-69/2023 számon kerültek iktatásra.

Az elhangzott kérdésekre, észrevételekre az építető Építési és Közlekedési Minisztérium, valamint a tervező Roden Mérnöki Iroda Kft. és a Vibrocomp Kft. képviselői reagáltak, válaszolták meg azokat. Az eljárásjogi kérdésekre a Környezetvédelmi Hatóság képviselői válaszoltak.

A közmeghallgatáson Fót, Mogyoród, Veresegyház és Szada önkormányzatának képviselői is felszólaltak, az elhangzottak közül a Környezetvédelmi Hatóság kiemeli, hogy a 215. sz. főút létesítését Fót és Mogyoród részéről indokolatlannak tartják; illetve Veresegyház és Szada részéről települési elkerülő utakra van igény (tekintettel a nagymértékű átmenő forgalomra pl. az M3-M31 csomópont irányába, ezzel további levegőterhelést okozva a belterületi szakaszon), elfogadhatónak tartva a 2101 j. úti (M2 autópálya elérésére) és a veresegyházi csomópontot. Lakossági részről a meglévő úthálózat fejlesztése merült fel, mint egyik lehetséges alternatíva.

Összefoglalóan kijelenthető, hogy a 215. sz. utat ellenzik, míg a 214. sz. úttal kapcsolatban (is) jelentős megosztottság tapasztalható mind a térség lakossága, mind az önkormányzatok képviselői részéről; a lakosság növekvő száma, így a forgalom növekedéséből adódóan, a megfelelő közlekedési útvonalakból hiánya vagy megoldatlansága, konfliktusforrásként jelentkezik.

A közmeghallgatáson nem hangzott el olyan tárgyú észrevétel, amely a szakhatóságok, vagy az eljárás során megkeresett további hatóságok bevonását indokolta volna.

#### **Meghatalmazott válaszai a magánszemélyek észrevételeire:**

Meghatalmazott a fentebb hivatkozott tényállás tisztázására felszólító végzésekre 2023. június 19. és 2023. október 02. napján érkezett beadványában, az észrevételekre az alábbi válaszokat adta – összefoglalva azokat:

#### Zajvédelem

A Dokumentáció készítése során az alapállapotú zajmérések átlagos meteorológiai körülmények között, egy átlagos nyári munkanapon kerültek elvégzésre. A jogszabályban meghatározott módon elvégzett zajterhelés mérés adatai és számítások alapján vizsgált területen a zajterhelés jelenleg sem nappal, sem éjjeli időszakban nem haladja meg a határértéket a tervezett nyomvonal forgalmából eredő zajterhelés, tehát zajvédő fal elhelyezése nem indokolt. A zajvizsgálat során figyelembe volt véve az M3-as autópálya forgalma által okozott zajterhelés, valamint a tervezett út által generált többletforgalom is, ezek együttes zajterhelése sem haladja meg a jogszabályban meghatározott határértéket. A Dokumentáció 5.8.4 és 5.8.6. fejezeteiben vizsgálták a jelenlegi és a létesítmény üzemelése során várható hatásokat, illetve javaslatot tettek zajvédelmi monitoring vizsgálatok elvégzésére alapállapotban (az építés megkezdése előtt), építés alatt és az üzembe helyezés utáni időszakra vonatkozóan is. Tehát lehetőség lesz a határértéknek való megfelelés vizsgálatát elvégezni az üzembe helyezést követően, és határérték túllépés esetén megtervezhetők a védelmi intézkedések is.



### Levegőtisztaság-védelem

Levegővédelmi szempontból a fő nyomvonalra és a leágazásra is elvégezték a modellszámításokat a jellemző meteorológiával, mely alapján lakott területen a határértékek nagy biztonsággal teljesülnek; valamint figyelembe vették az M3 autópálya és a 2101 j. út forgalmából származó károsanyag-kibocsátást is. A vizsgálat 15 éves időtávra vonatkozó forgalmi prognózisnak megfelelően történt, mely alapján megállapítható, hogy a legközelebbi lakóépületek, illetve lakóterületek jelentős, határértéket meghaladó levegőterhelésnek nem lesznek kitéve.

Levegővédelmi szempontból a modellszámítások a szélirány figyelembevételével lettek elvégezve.

Az építés légszennyezése minden esetben ideiglenes, viszonylag rövid ideig terhel. Az ideiglenes szálló por (PM<sub>10</sub>) határérték-túllépés a Dokumentációban javasolt védelmi intézkedések betartásával 24 órás egészségügyi határérték alá csökkenthető.

Forgalomszámlálási adatok vonatkozásában a Dokumentációnak nem része a forgalomvizsgálat publikálása. A forgalmi adatok a forgalomszámlálás, valamint a forgalmi modellezés eredményeit figyelembe véve kerültek vizsgálatra a Dokumentációban.

### Természetvédelem

A Dokumentáció készítése során az illetékes nemzeti park igazgatóságtól kértek biotikai adatokat, ezek és a többszöri helyszíni felmérések figyelembevételével lettek megfogalmazva a követelmények, melyek alapján természetvédelmi szempontból az egyik legkevésbé kedvezőtlen változat került kiválasztásra. A Dokumentáció megadták, hogy a projekt által érintett Natura 2000 területeken a jelölőfajok előfordulásáról sem a saját (többszöri, több évszakban megvalósított) helyszíni bejárások alapján, sem a Duna-Ipoly Nemzeti Park korábbi évekből származó biotikai adatai alapján nincs adatuk ezen fajok, projekt által érintett területen való előfordulásáról. Védett fajok ebben a régióban is előfordulnak (Dokumentáció 5.5. fejezete), azonban nincs lehetőség (és nincs rá gyakorlati módszer), hogy minden védett fajt meg tudjunk óvni a közlekedés káros hatásaitól. Védett növényfajok érintettsége esetén azok szakszerű áttelepítésére és utógondozására javaslatot tettek, valamint a védett állatfajok felsorolásra kerültek a Dokumentációban, s ezek valóban hatásviselői lesznek a projektnek, életterük megszűnik, új élőhelyet kell keresniük.

A Dokumentációban rögzítésre került, hogy a tervezett 215. sz. út valóban szegregációs hatást fog kiváltani, elválasztja majd egymástól a természetközeli élőhelyek részegységeit. Az ökológiai folyosó folytonosságának fenntartása és az élőhely-feldarabolódás kedvezőtlen hatásainak csökkentésére érdekében a 215. sz. út esetében a ~0+940 kmsz-ben található Natura 2000 terület keresztezésénél ökológiai átjáró került betervezésre, amely a védett állatok és a vadak átjárását is biztosítani tudja, az érintett vízfolyás ökológiai magterület jellegének megőrzése céljából. Itt 2x2 m-es keretelemes átereszt/ökológiai átjáró került betervezésre mind a 214. sz. út, mind a tervezett úthoz szintben csatlakozó földút átvezetés esetében.

A 215. sz. út nyomvonala a lehetőségek szerint a főti Somlyó-hegytől a legtávolabbra került keleti irányba, hasonlóan a 214. sz. úthoz, amely a MÁV 71. sz. vasútvonala északi oldalán, szintén távolról kerül a természetvédelmi területet a 2102 j. út és a Veregyházi Medveotthon közötti szakaszán. Ezek a nyomvonalak biztosítják leginkább egybefüggően és legnagyobbban megtartva a természeti területet a vizsgált lehetőségek közül.

A főúti kialakítás és a szintbeni csomópontok miatt védőkerítés nem kerül kialakításra a nyomvonal mentén. Különszinten vadátjárásra két híd műtárgy lesz alkalmas. A növénytelepítési tervek készítése során a meglévő vadváltók helyeit egyeztetni szükséges az illetékes vadásztársaságokkal, és eszerint kell a növénykiültetést megtervezni. A kritikus szakaszokon az út mindkét oldalára javasolt vadveszély tábla kihelyezése, akár neon zöld kerettel, villogóval, nagyobb mérettel, útburkolati jellel, kiegészítő táblával ("balesetveszélyes útszakasz").



A védett természeti területek határainak meghatározása, módosítása nem jelen Dokumentáció tárgya, feladata.

### Víz

A Dokumentáció 5.1.3. – 5.1.6. és 6. fejezetei részletesen foglalkoznak a felszín alatti vizek állapotáról, melyek védelmére vonatkozó megállapítások, intézkedések lettek megfogalmazva.

### Egyéb

A 215. sz. úti nyomvonal keresése során a lovardák fennmaradási és elérési érdekei elsődlegesen kerültek figyelembe vételre. A 215. sz. úttól külön szintben – a kialakult földúthálózathoz igazodóan egy-két helyen – keresztezések lesznek kialakíthatók a gyalogos, kerékpáros, lovas (és pl. bevágásban akár a mezőgazdasági gép) forgalom keresztezése számára a következő tervfázisban, az ökológia átjárás megoldásai mellett.

Az érintett ingatlan tulajdonosával – akinek a birtokán keresztül vezet a „G” nyomvonal – a közmeghallgatás után a tervező személyesen egyeztetett, és az építető egyetértésével tájékoztatta a tulajdonost, hogy a tanulmánytervben szereplő nyomvonalak módosítása a későbbi, engedélyezési tervfázisban lehetséges, a jelenleg folyamatban lévő eljárás során már nem. Tervező az észrevételt, illetve az érintett kérését – a tanyaterület elkerülése javaslatát nyugati irányból – elfogadhatónak tartja, és írásban rögzíti, mint az engedélyezési terv készítése során elvégzendő feladatot. A tervező az eddig kapott nyomvonal-változatokra vonatkozó javasolt változtatásoknak nem látja akadályát, de azok további vizsgálatára van szükség.

Meghatalmazott 2023. május 22. napján személyesen egyeztetett a székhelyén az egyik észrevételt tevő ingatlan-tulajdonossal a feltett kérdéseit illetően.

Valóban nem egyezik meg a javasolt nyomvonal Szada településrendezési tervében szereplő nyomvonallal, melynek indoka, hogy a tervezett út közelebb került az M3 autópályához, a terület-igénybevétel csökkentése érdekében. A tervezett nyomvonal pontosítása miatt valóban szükséges lesz a rendezési terv módosítása.

A Dokumentáció 130. oldalán szerepel a 26296 azonosítószámon nyilvántartott régészeti lelőhely érintettsége, valamint a környezetvédelmi átnézeti helyszínrajzon is fel lett tüntetve.

Tervezőnek jelen projektben és konkrét feladattal lehatárolt szerződésében, nem a terület rekreációs övezetté való fejleszthetőségének, illetve nem a térségi közösségi közlekedés és annak tarifarendszerének fejlesztési lehetőségeinek, valamint az Erdőkertes felől jelentkező gépjármű forgalom kezelésének vizsgálata volt a feladata. Azonban egyetért azon igényekkel, hogy az agglomerációban a közösségi közlekedés fejlesztése legyen az elsődleges. A 71. sz. vasútvonal fejlesztési tervei az építető külön projektjében készülnek, tartalmazva az észrevételben arra vonatkozóan szereplő elemeket is. A tárgyi projekt ezekhez is igazodik és a vasút (P+R parkolók) közúti elérhetőségét a meglévő (Csomád), vagy újonnan létesülő megállóhelyekre (Veresegyház – Medveotthon). Mindez külön szintű keresztezéssel, a forgalombiztonságot és eljutási sebességeket is jelentősen javíthatja majd.

A nyomvonal-javaslatokat érintően: jelen projekt tervezési feladata a 214. és 215. sz. útszakaszok tanulmánytervi vizsgálata, a felvetett javaslatok értékelése nem képezi jelen projekt részét.

A 215. sz. út létesítésére a települések részéről van igény, mára ez kevésbé érvényes Mogyoród esetében, mert már 2020-ban elkészült az a csatlakozás, amely biztosítja Mogyoród kapcsolatát az M3 felé, illetve ennek az útszakasznak a 2101 j. (– 2139 j.) úti végpontjában kialakított körforgalom megépítésekor biztosították a továbbtervezés lehetőségét egy leendő 4. ág helyével, mely az Astra Filmstúdió betelepülésével ellehetetlenült, nagyban befolyásolva a térségben a tervezett 215 sz. út nyomvonalát is.



A személygépjárművek számának növekedéséből keletkező forgalom igényeit közútfejlesztésekkel is szolgálni kell, ahol lehet. Ezen segít egy településeken kívül vezető, alternatív helyi hálózat, amelynek kialakítására a mai beépítettségi állapotok mellett van még lehetőség, de a jövőben több helyen már nem sokáig. A 214. és 215. utak és kapcsolódásaik e hálózatnak fontos elemei, önmagukban még nem kiteljesítői, de amelyek további kapcsolódási lehetőségeket, elkerülő szakaszokat hívhatnak életre. A fejlesztés a településeken belül megnövekedett forgalmi terhek enyhítését, elosztását a gyorsforgalmi utak (M0, M2, M3) irányába, a településeken kívüli elvezetését szolgálják: Fótton a 2101, 2102; Mogyoródon a 2101; Veresegyházon és Szadán a 2104 és 21019 jelű utak mindegyike jelentősen tehermentesülhet. A fejlesztésnek pont nem célja a Budapest irányú gépjármű forgalom kiszolgálása, ellenben itt az agglomerációban még lehetséges és szükséges is biztosítani az azon belüli forgalmak összekapcsolását, kiszolgálását, aminek sokirányúsága, tagoltsága miatt közösségi közlekedés nem teremthető meg, csak ráhordó jelleggel.

Az útmenti hulladékok összegyűjtése az üzemeltető, Magyar Közút Nonprofit Zrt. feladata.

### **Meghatalmazott válaszai az Egyesület észrevételeire:**

Válaszában itt is rögzítette, hogy a Dokumentációban leírták: a tervezett út valóban szegregációs hatást fog kiváltani, elválasztja majd egymástól a természetközeli élőhelyek részegységeit, így korlátozza a védett állatfajok, populációk közötti mozgási lehetőségét. Az ökológiai folyosó folytonosságának fenntartása érdekében ökológiai átjáró került betervezésre, ami a vadak átjárását is biztosítani tudja a védett állatok vonulási folyosóinak fenntartása mellett. Az ex lege védett lápokot elkerülik a jelenleg tervezett nyomvonalak. A jelenlegi nyomvonal-tervek nem választják el egymástól a lápokot és az azokat tápláló vízfolyásokat. A lápok kiszáradásának sokkal nagyobb problémája az éghajlatváltozás, az egyre szárazabb nyarak. A felszíni vizek áramlási viszonyait nem változtatja meg a tervezett útépítés, híd épül a vízfolyások fölött. A talajvizek áramlási viszonyait valóban megváltoztatja a tervezett út, azonban ez nem fogja egyik láp kiszáradását sem okozni, figyelembe véve a terepviszonyokat. Az inváziós fajok uralta élőhelyek kiterjedése a Dokumentációban (élőhelytérképeken) megadásra került. A közvetlen hatásterületen nem található jelölő élőhely, ilyen nem érintett. A tervezett projekt megvalósítása nem érint jelölő növényfaj egyedét, és a közvetlen hatásterületen belül jelölő állatfajok nem fordulnak elő jelenlegi ismereteik szerint. Az érintett Natura 2000 terület állapotának fenntartása érdekében javaslatokat fogalmaztak meg a kivitelezésre vonatkozóan.

*A levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről* szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 4. melléklete rögzíti az ökológiai rendszerek védelmében meghatározott kritikus levegőterheltségi szintet, NO<sub>2</sub> esetében ez 30 µg/m<sup>3</sup>. Az ex lege védett lápok 100-150 m-re található a tervezett nyomvonaltól. A közúti közlekedésből származó nitrogénterhelés elenyésző mértékű a mezőgazdasági művelésből származó nitrogénterheléshez képest. Az út tengelyétől 100 m-es távolságban a közlekedésből várható NO<sub>2</sub> mértéke a modellszámítások alapján 6,9 µg/m<sup>3</sup>, így a fent hivatkozott jogszabályban rögzített határérték nagy biztonsággal teljesül. Egy fejlesztés levegőt terhelő hatásának megállapítására jogszabályban elfogadott modellszámítások alkalmasak, ennél pontosabb számítási módszer nem áll rendelkezésre. A modell figyelembe veszi a károsanyag-kibocsátás mértékén túl a terület meteorológiai és domborzati adottságait is.

A vizsgált területen jellemzően 5 m-nél mélyebben található a talajvízszint, hosszabb szakaszon talajvízmentes terület található. Magasabb, 0-2 m közötti talajvízszint a vízfolyások környezetében található. A vonalas létesítmény esetén a beszivárgási, áramlási viszonyok változása minimális, a jellemzően mélyebben lévő talajvízszint változására, a talajvíz utánpótlására, vagyis a felszín alatti víztestek mennyiségi állapotára jelentős hatással nincs az út megvalósítása. Figyelembe véve a lápok



úttól való távolságát, a területen jellemző talajvízszintet, továbbá a talajfolyamatok során nem valószínű az ex lege lápok olyan mértékű nitrogén-oxid terhelése az út üzemeléséből eredően, ami a fennmaradásukat veszélyeztetné. A Dokumentáció 5.3. Levegőtisztaság-védelem fejezetében modellezéssel és számítással bemutatásra került a közlekedésből származó nitrogén-dioxid terhelés (301. sz. főút esetén 50 m távolságban 22,1 µg/m<sup>3</sup>, II.f. lekötés esetén 20 m távolságban 15,3 µg/m<sup>3</sup>). A fentiekből következően a tervezett beavatkozásoknak nem lesz jelentős hatása a víztestek állapotára, ezért a VKI 4.7. fejeletben előírt részletes vizsgálatokat nem kell elvégezni.

A tervezett beruházás nem lehetetleníti el a rekreációs tevékenységeket, hanem megváltoztathatja azokat. Egy-egy személyes érdek bizonyára sérül, de más közösségi érdekek (közlekedés javulása) kiszolgálása viszont javul. A (gyalogos, kerékpáros, lovas) turizmus számára különisztű átvezetések lesznek előkészíthetők a következő tervfázisban.

Az, hogy egy új út melletti területen ténylegesen kialakításra kerül-e új lakó-, vagy kereskedelmi-, ipari övezet, az függ az adott területre vonatkozó területrendezési tervek előírásaitól és az érintett önkormányzat döntésétől. Arról, hogy egy terület beépítésre szánt terület lesz-e vagy sem, az adott település képviselő-testülete jogosult dönteni, településterveinek módosításával.

A tárgyi elkerülő utak kiépítésével a 2104 j. út belterületi szakaszainak forgalma csillapítható, élhetőbbé téve a települési úthálózatot, a távlati forgalmi modellezés alapján nem kell számolni az új út kapacitásának telítődésével.

A tömegközlekedésre és kerékpárutak fejlesztése vonatkozásában megismételte, hogy a felvetett kérdés értékelése nem képezi jelen projekt részét.

A főúti kialakítás és a szintbeni csomópontok miatt védőkerítés nem kerül kialakításra a nyomvonal mentén. A tervezett hídműtárgyak esetében lesz lehetőség a vadak átjárására. További vadátjárók kialakítása szakmai szempontból nem indokolt.

Élővilágvédelmi szempontból javasolható a nagyobb méretű, 2 m széles átjáró kialakítása.

### **A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során beérkezett észrevételekkel kapcsolatban az alábbi megállapításokat teszi:**

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során vizsgálta a hatáskörébe tartozó környezetvédelmi-, valamint táj- és természetvédelmi észrevételeket, és azok figyelembevételével alakította ki véleményét jelen határozat indoklásának „*Levegővédelmi szempontból*”, „*Zaj- és rezgésvédelmi szempontból*”, valamint „*Táj- és természetvédelmi szempontból*” című fejezeteiben ismertetettek szerint, értékelésének részévé téve azokat. A közlekedési szempontú észrevételek nem tartoznak a Környezetvédelmi Hatóság hatáskörébe, ezért azt érdemben nem tudta vizsgálni.

Az észrevételek azon részével kapcsolatban, amelyek a közúti közlekedés légszennyezéséből származó NO<sub>x</sub> kimosódására és ebből adódóan felszín alatti vizek további nitrogén-terhelésére vonatkoznak, a Környezetvédelmi Hatóság osztja a Meghatalmazott által azokra adott válaszait. Az FKI-KHO 35100/6115-1/2023.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában – más mellett – vizsgálta a felszín alatti vizek érintettségét és tett előírásokat azok védelme érdekében, emiatt és a „*Levegővédelmi szempontból*” című fejezetben foglaltak alapján, a Környezetvédelmi Hatóság nem tartotta indokoltnak megküldését az FKI-KHO részére.

A Környezetvédelmi Hatóság döntését az észrevételben foglaltak figyelembevételével hozta meg.

\*



A Környezetvédelmi Hatóság az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 6. és 7. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységet, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében az eljárásba bevont szakhatóságok, a szakkérdésben megkeresett hatóságok, valamint a Környezetvédelmi Hatóság a környezeti hatásvizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró okot nem találtak, azonban a kíméletes környezethasználat érdekében táj- és természetvédelmi szempontból a megvalósítható nyomvonal-szakaszokat a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozat rendelkező részében előírta.

Felhívom a figyelmet, hogy jelen határozat az I. pontban foglalt alapadatokkal meghatározott tevékenység végzésére jogosít.

**Felhívom Környezethasználó figyelmét, hogy a Kvt. 72. §-a szerint „A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt vagy az egységes környezethasználati engedélyt visszavonja, ha a véglegessé válástól számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, vagy ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel vagy az egységes környezethasználati engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak”.**

---

A Dokumentációban és annak kiegészítéseiben nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklet 7. pont c) alpontja szerint minősített adat, vagy amely a Környezethasználó szerint üzleti titkot képez.

---

A Környezetvédelmi Hatóság a fentiek, a Kvt. 71. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés c) pont cc) alpontja és 10. § (4) bekezdés a) pontja alapján – az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Tárgyi ügyben a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/19769-6/2023 számon tájékoztatta az ügyfeleket arról, hogy tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le. Tekintettel arra, hogy a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a fenti számú tájékoztatásban foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

A Környezetvédelmi Hatóság a rendelkező részben foglalt előírásokat a jelenleg hatályos jogszabályok figyelembevételével tette.

A Környezetvédelmi Hatóság jelen engedély érvényességi idejének megállapításánál figyelembe vette a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakat.

Felhívom a figyelmet, hogy a környezetvédelmi engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység, környezetveszélyeztetés vagy környezetszennyezés esetén a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozat V. fejezetében foglalt jogkövetkezményeket alkalmazza.



**Jelen határozatot, mint hirdetményt,** a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján – figyelemmel az Ákr. 88. § (3) bekezdésére – hivatalában és honlapján közzéteszi, továbbá a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése alapján megküldi **a Jegyzők részére, akik kötelesek a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.** A jegyzők a határozat **közzétételét követő öt napon belül tájékoztatják a Környezetvédelmi Hatóságot** a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 4. melléklet 14.1. pontja alapján került megállapításra.

A határozat elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján kizárt. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése és 112. § (1) bekezdése biztosítja.

A bíróság illetékességét *a közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény [a továbbiakban: Kp.] 13. § (1)-(3) bekezdései alapján állapította meg a Környezetvédelmi Hatóság. A keresetlevél benyújtásának helye és ideje a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra. A közigazgatási per illetékének mértékét *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, megfizetésének módját a 74. § (1)-(1a) bekezdése határozza meg, az illetékfeljegyzési jogról a 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

Azonnali jogvédelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50. § (1)-(3) bekezdésein alapul. Az azonnali jogvédelemre irányuló kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

Az Ngt. hatálya alá tartozó kiemelt jelentőségű ügyekben e törvény 7. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perben a jogi képviselő kötelező. Ugyanezen törvény 7. § (3) bekezdése szerint a perben a beadványok benyújtása és a hivatalos iratok kézbesítése elektronikus úton történik.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság *a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

Tájékoztatom továbbá, hogy az Eüsztv. 9. § (1) bekezdése, valamint a 108. § (5) bekezdése alapján a 9. § (1) bekezdésében felsorolt ügyfél, szervezet, szerv, képviselő stb. elektronikus ügyintézésre köteles.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §-a, 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése; természetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet és 2. §-a, 6. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése; hulladékgazdálkodási feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét *a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és (2) bekezdése, illetve a 2. § (1) bekezdése szabályozza.

Jelen döntés a közléssel külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. Az Ngt. 2. § (1) bekezdése szerint a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság **az általa meghozott döntéseket** – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – **hirdetményi úton közli**, a 2. § (2) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést **a hatóság hirdetőtábláján** való kifüggesztését követő **5. napon kell közzélni** tekinteni.

Budapest, 2023. október 06.

**dr. Tarnai Richárd főispán**  
nevében és megbízásából:

**dr. Cserkúti Szabolcs s. k.**  
főosztályvezető

A kiadmány hiteleül:



Kapják: ügyintézői utasítás szerint.



Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Másolatot készítette:

Kerékjártóné Polonkai Mária

Pest Vármegyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási

Főosztály

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja

