

**4/2024. sz.**  
**JEGYZŐKÖNYV**

Készült Szada Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 2024. április 10. napján 7.28 órakor kezdődő, a Szadai Polgármesteri Hivatal Tanácskozó termében megtartott rendkívüli nyilvános üléséről.

Benne:

<b>50/2024.(IV.10.) KT-határozat</b>	Döntés a Szada Csapás utca, útépités és csapadékvíz elvezetés elnevezésű projekt kivitelezőjének kiválasztásáról
--------------------------------------	--

**4/2024. sz.**  
**JEGYZŐKÖNYV**

Készült Szada Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 2024 április 10. napján 7.28 órakor kezdődő, a Szadai Polgármesteri Hivatal Tanácskozó termében megtartott rendkívüli nyilvános üléséről.

<b>Jelen vannak:</b>	Pintér Lajos	polgármester
	Petrák Árpád	alpolgármester
	Gelle Róbert	képviselő
	Molnár Csaba	képviselő
	Székely Beatrix	képviselő
	Rezsabek Tamás	képviselő
	Vrabély Balázs	képviselő
	Tóth László	jegyző
<b>Igazoltan távol:</b>	Oroszi Sándor	képviselő
	Simon Erika	képviselő
<b>Meghívottak közül:</b>	Dr. Jenei László András	aljegyző
	Szabóné Molnár Krisztina	műszaki osztályvezető
	Zámodics Péter	pénzügyi osztályvezető
	Bocsáné Erdei Margaréta	jegyzőkönyvvezető

**Pintér Lajos polgármester:** köszönti a megjelenteket, megállapítva, hogy a képviselők közül Simon Erika képviselő, valamint Oroszi Sándor képviselő igazoltan vannak távol, így a Képviselő-testület 7 fő képviselővel határozatképes. Egy napirendi pont indokolta a rendkívüli ülés összehívását, aki egyetért a napirendi ponttal, azt kéri, tegye fel a kezét. Megállapítja, hogy a napirendi pontot **egyhangú döntéssel** elfogadták.

**NAPIREND:**

Döntés a Szada Csapás utca, útépítés és csapadékvíz elvezetés elnevezésű projekt kivitelezőjének kiválasztásáról **(61/2024. sz. előterjesztés)**

Előterjesztő: Pintér Lajos polgármester

**Pintér Lajos polgármester:** megérkeztek a pályázatok, azok közül az első kettő, ami a legjobb volt azt vizsgáltuk, amiből a nyertes pályázó a HE-DO Építő Zrt. 71 millió 400 ezer forint + ÁFA ajánlatot tett, ennek a cégnek a kiválasztásáról döntenénk.

**Tóth László jegyző:** kiment az előterjesztés, ezzel kapcsolatosan a döntési javaslat az az első és a második helyezettet rögzíti, egyébként eredményesnek nyilvánítaná a közbeszerzési eljárást, ezt a kettő ajánlatot vizsgálták. A többit csak akkor kell, ha esetlegesen bármilyen oknál fogva megghiúsulna a szerződés megkötése. Jelen pillanatban a Képviselő-testület előtt van a döntési javaslat, az elfogadó döntést követően az összegzést feladjuk, onnantól kezdve még van egy tíznapos szerződéskötési moratórium, április 21. a leghamarabbi időpont amikor a vállalkozási szerződést meg lehet kötni, illetve április 22., mert a 21.-e vasárnapra esik, alapvetően a szerződés aláírására a döntési jogkört a Képviselő-testület gyakorolja, a szerződés aláírására pedig felhatalmazza a polgármestert. Név szerinti szavazás szükséges a döntés meghozatalához.

**Vrabély Balázs képviselő:** bocsánat, a szavazás előtt lehet még kérdést feltenni?

**Pintér Lajos polgármester:** igen

**Vrabély Balázs képviselő:** kéri a jegyzőkönyvvezetőt, hogy legyenek jegyzőkönyvbe véve a kérdések és az arra adott válaszok is. Első körben jegyző úrhoz intéz két kérdést. Az egyik kérdés az az, hogy a szakhatósági eljárás az útépítéssel kapcsolatban végigment-e, és megkapták-e az engedélyt? A másik kérdés pedig az, hogy ez a műszaki tartalom, amit a januári vagy a februári testületi ülésen elfogadtak, azon lehet-e változtatni utólag?

**Tóth László jegyző:** tájékoztat, hogy a szakhatósági eljárásnak nincs vége, az ügyindító dokumentumot a hivatal megkapta, az ügyi hatóság megkereste valamennyi szakhatóságot, aki érintett ebben az eljárásban, tehát jogerős építési vagy létesítési engedély ebben a pillanatban az út létesítésére még sincsen.

A második kérdésre a válasz az, hogy ha a létesítési engedély előír bármiféle módosítást -eddig ilyen még sincsen, eddig még a szakhatóságok megkeresése van- ha a benyújtott dokumentáció nem felel meg a jogszabályoknak, ha előír bármilyen módosítást akkor azokat a módosításokat el fogja végezni a tervező, de még erről sincsen tudomásuk.

**Vrabély Balázs képviselő:** kérdezi viszont, hogyha bármilyen módosítást előír az kihatással lehet a bekerülési költségre, nem?

**Tóth László jegyző:** ez feltételezés még.

**Vrabély Balázs képviselő leszögezi:** abszolút, ez nem kijelentés volt, ez egy kérdés volt, egy lehetőség.

**Tóth László jegyző:** ezt még nem tudják, erre sem igent, sem nemet nem tud mondani, a múltkor amikor döntött a képviselő-testület, akkor is azt jelezte, hogy várják meg az ügyi hatóságnak engedélyét, ügyszámuk van, szakhatósági megkereséseket kibocsátották, abból egy már teljesült, másik háromra várnak. Hogyha az engedély meglesz, vagy korlátozásokkal lesz meg, és bármilyen módosításra szükség van, és az a képviselő-testület feladatköre, akkor azt vissza fogják hozni. Ezt tudja mondani, az eljárás során arról, hogy az engedélyezési eljárás folyamatban van, arról valamennyi gazdasági szereplő tud.

**Vrabély Balázs képviselő:** jelzi, hogy lenne más kérdése is a polgármester úrhoz. Az első kérdése az lenne, hogy a műszaki tartalom kapcsán a januári vagy a februári testületi ülésen kiírták a közbeszerzési eljárást vagy a pályázatot, akkor felmerült pár kérdés. Ezzel kapcsolatban szeretné most, ezeket tisztázni. Az első kérdése az, hogy a meglévő 4 méteres útpályának az alapja szerepel-e a műszaki tartalomban, az alapnak a felújítása az szerepel-e az útépítés során, az útalapot megerősítik és megépítik?

A második kérdése az az, hogy azt állította a polgármester úr a testületi ülésen, hogy járda építése az szerepel a műszaki tartalomban. Képviselő úr azóta átnézte többször is, a műszaki tartalomban nem látja, hogy járdaépítés az szerepel benne, úgy hogy ha lenne kedves akkor nézzék meg, de nem lát benne járdaépítést, harmadik kérdése a forgalomlassító, a tartalomban van forgalomlassítás, de az az építkezés idejére vonatkozik. Képviselő úr hangsúlyozta, hogy kérdése nyilvánvalóan arra vonatkozik, hogy ha megépül az út akkor milyen forgalomlassítási lehetőségek lesznek, tehát mit tartalmaz jelenleg a műszaki tartalom? A harmadik pedig egy érdekesség ezzel kapcsolatban, negyedik köszöni, hogy 2022-ben beadtak egy pályázatot a

Csapás utcának a felújításával kapcsolatban. Annak a költségbeclése 250 millió forint volt, most amit a közbeszerzési eljárásban kiírtak 99 millió + ÁFA költségbecléssel szerepelt, most ehhez képest kaptak egy 74 millió forint + ÁFA-s ajánlatot, hogy a 250 millió forint, amit akkor meghatároztak műszaki tartalmat meg a 71 millió 400 ezer + ÁFA-nak a különbsége, műszaki tartalomban mi az, ami különbség a kettő között. Köszöni szépen.

**Pintér Lajos polgármester:** a kérdés első felével kapcsolatban arról tájékoztat, az útalap, hogy készül, az aszfaltot fogják eltávolítani és ki fogják egyenlíteni. Azzal az útalappal fog menni az a szakasz, amin még van aszfalt. Megvizsgálták, és azt mondták, hogy igazából az a nagyon vékony aszfaltréteg volt a hibája az útnak a 3 centis meg 2 centis aszfalt, bármilyen útalap van műszakilag nem volt megfelelő az aszfaltvastagság.

**Vrabély Balázs képviselő:** bocsánatot kér, az aszfaltot érti, az útalap a kérdése?

**Pintér Lajos polgármester:** elmondja, hogy azon a részen kiegyenlítés van, a Kossuth Lajos meg a Berek utca között teljes útalapfelújítás van a tervben.

**Vrabély Balázs képviselő:** kérdezi, hogy akkor csak egy kis részén és a maradék hosszabb részén ott nem lesz útalap akkor?

**Pintér Lajos polgármester:** tájékoztat, hogy bővítés lesz, szélesítés.

**Vrabély Balázs képviselő:** a szélesítés az ok, de az a meglévő 4 méter alapúra lesz.

**Pintér Lajos polgármester:** kiegyenlítés lesz.

**Gelle Róbert képviselő:** azt gondolja, hogy amikor építették a Csapás utat, akkor kapott egy alapot, tehát nem kell új alapot készíteni hozzá. Akkor az megfelelő műszaki tartalommal elkészült.

**Vrabély Balázs képviselő:** szerint most főleg az előzményekkel foglalkozni, most elköltenek ennyi pénzt, azt kell megnézni, hogy most olyan utat fognak-e építeni, két év múlva kell-e vele foglalkozni vagy esetleg tart 15 évig.

**Pintér Lajos polgármester:** tájékoztat, hogy tartós utat akarnak, megvizsgálták, jó az alap.

**Vrabély Balázs képviselő:** megvizsgálták? jó az alap?

**Pintér Lajos polgármester:** igen

**Vrabély Balázs képviselő:** kérdezi, hogy és erre van valamilyen dokumentum? hogy az alap megfelelő és elég rá?

**Pintér Lajos polgármester:** nem tud róla.

**Pintér Lajos polgármester:** a második kérdés a járda volt, szeretne biztonságos járdát, nem emlékszik a képviselő-testületi ülésre, de azt tudja, hogy a műszaki tartalomba már nem fért bele a járda. A negyedik kérdés a különbség, az előző 250 millió és a mostani 71 millió 400 ezer forint + ÁFA ajánlat között az a járda, meg a teljes csapadékvízvezetésnek az árka, az lett volna benne, plusz azóta úgy néz ki, hogy az árak is lejjebb mentek, már nem olyan egységárak voltak.

**Vrabély Balázs képviselő:** 2022 óta lejjebb mentek az árak?

**Gelle Róbert képviselő:** arra szeretne utalni, hogy volt egy indikatív árajánlatuk az egyik helyi vállalkozótól kár, hogy nincs itt a képviselő úr, mert akkor tudna referálni, hogy miből adódik ugyanarra a műszaki tartalomra 134-135 millió forint + ÁFA, verzus 71,4 millió + ÁFA.

**Vrabély Balázs képviselő:** kérdezi, hogy miért 135 millió + ÁFA, most egy 250 millió forint és 71,4 millió forint + ÁFA ajánlat volt.

**Gelle Róbert képviselő:** egy nem nyertes pályázat adott ennyiről ajánlatot.

**Rezsabek Tamás képviselő:** bocsánat, egy gondolatra kér szót. Az elmúlt 5 évben azon volt, hogy minél több aszfaltos út legyen Szadán, de azt gondolja, hogy az aszfaltos útnak a bekerülési költségét nagyon megnyomta az, hogy mindkét oldalt volt szegélykiépítés, ebben nem lát szegélykiépítést, ha visszagondolnak arra a 250 millió forintos ajánlatra.

**Pintér Lajos polgármester:** elmondja, hogy ebben a műszaki tartalomban is van, kétoldali kiemelt szegély van betervezve.

**Rezsabek Tamás képviselő:** bocsánatot kér, felületesen nézte meg az ajánlatot, akkor ő sem érti a kettő közötti különbséget.

**Tóth László jegyző:** csak egyetlen egy dolgot szeretne hozzáfűzni. A 250 millió forint, nem tudja bruttó vagy nettó összeg volt, bruttó 250 millió forint volt, egy tervezői költségbeclésről beszélnek, nem pedig egy leütött közbeszerzési eljárás árazott eredményéről. A kettő között néha extrém különbség van. Mint ahogy a tervezői költségbeclése a 100 millió + ÁFA és a 71,4 millió + ÁFA között is van 30 %.

**Vrabély Balázs képviselő:** nem szeretne beszállni, a polgármester úr válaszolt egyébként, hogy műszaki szempontból maximum a járda meg a csapadékvíz-elvezetés a különbség.

**Tóth László jegyző:** jelzi, hogy ha az egy leütött közbeszerzési eljárás eredménye lett volna - ez egy leütött közbeszerzési eljárás eredménye - ugyanazzal a műszaki tartalommal, akkor lehetne hasonlítani, most így nem lehet. A kettő között csak a megvalósítási kiviteli helyszín a közös, semmi más.

**Vrabély Balázs képviselő:** nem az összegeket nézte, hanem a műszaki tartalomra volt kíváncsi, köszöni szépen.

**Pintér Lajos polgármester:** tájékoztat, hogy a gyalogosoknak, hogy biztonságosan el tudjanak menni, ahol a közvilágítás van, azon az oldalon is kiemelt szegély lesz. Ott egy útpadka fog készülni, másfél méter széles, arra utalt, hogy ott a gyalogosoknak lesz úgymond ideiglenes járda, tehát azon a részen biztonságosan el tudnak menni, amit majd később, ha lesz forrásuk akkor tudnak majd szilárd burkolattal ellátni, és akkor lesz igazából befejezve az útnak a kialakítása, és mellette a járdakialakítás.

A forgalomlassító, amikor a tervezővel beszéltek és készítette, nem fekvőrendőrt tervezett be, hanem ilyen terelő elemeket, ami lényegében egy tábla két oszloppal, és leszűkíti az útnak a szélességét, és kanyarodásra, lassításra készíti a járművet, ebből van tervezve kettő ezen a szakaszon.

**Vrabély Balázs képviselő:** ez szerinte nincs benne a műszaki tartalomban.

**Pintér Lajos polgármester:** szerinte kell lennie, a táblák között.

**Vrabély Balázs képviselő:** de a szövegben nincs leírva, hogy pontosan milyen forgalomlassítást használ, a szövegben benne van, le van írva?

**Pintér Lajos polgármester:** a táblák között fel kell legyen sorolva.

**Gelle Róbert képviselő:** szerinte rajz is hozzátartozik a műszaki tartalomhoz.

**Vrabély Balázs képviselő:** szavazás előtt el szeretné mondani, hogy tartózkodni fog, főleg, hogy név szerinti szavazás lesz, de csak azért, mert a térség egyébként megérdemli azt, hogy ezt az utat felújítsák, hogy megújítsák, viszont azzal nem ért egyet, hogy ideiglenes megoldásokat eszközöljenek, ahogy polgármester úr is említette például a járda, de az út is, az úttal kapcsolatban is az alapot is. Azt gondolja, hogy amíg nincs megvizsgálva, addig amíg nem lát dokumentumot, hogy fel lett tárva az, hogy milyen alap van az út alatt, addig azzal kapcsolatban szerinte fontos lenne, hogy ha hozzányúlnak ehhez az úthoz, ráköltenek ennyi pénzt, azt úgy csinálják meg, hogy a következő 10-15 évben ne kelljen ezzel már foglalkozni.

**Pintér Lajos polgármester:** elmondása szerint úgy lesz megcsinálva.

**Petrák Árpád alpolgármester:** nem érti a képviselő úr aggályát, ha van egy 2-3 centis aszfaltút, ami megvan 10-11 néhány éve, jó volt több évig, most pedig lesz 10 centis aszfalt rajta, azzal mi a probléma, megcsinálják, húsz évig jó lesz, és szegélykő lesz két oldalt, nem tud majd szétesni.

**Pintér Lajos polgármester:** szegélykővel, megfelelő aszfalt vastagsággal úgy, hogy a tervező azt mondja, hogy megfelelő műszaki tartalommal van, itt elmegy engedélyeztetésre, ott is hogyha jóváhagyják, akkor nem tudja mi a probléma azon kívül, hogy a képviselő úr próbál gáncsoskodni.

**Vrabély Balázs képviselő:** nem, nem erről van szó, egyáltalán nem erről van szó, megpróbálja szakmai értelemben nézni a dolgokat, és ezt javasolja polgármester úrnak is, másik pedig erre próbált utalni a kérdéssel is, hogy szakhatóság által elfogadott műszaki tartalom az jelenleg még nincsen, és úgy akarnak szavazni arról, hogy mennyi legyen a bekerülési költsége egy ilyen útépítésnek, hogy azokat a szakmai kritériumokat nem tudják biztosan hogy megfelelnek-e, amit egyébként a törvényben a szakhatóságok előírnak.

**Pintér Lajos polgármester:** amennyiben nincs további kérdés, észrevétel, úgy az előterjesztett határozati javaslatról **név szerinti szavazásra** átadja a szót jegyző úrnak *(mely szavazás a jelen jegyzőkönyv 1. sz. mellékletét képezi.)*

**Tóth László jegyző:** név szerinti szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület **6 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, és 1 tartózkodás szavazattal** elfogadta az alábbi határozatot:

#### **50/2024.(IV.10.) KT-határozat**

1./ Szada Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete

a./ a „*Csapás utca, útépítés és csapadékvíz elvezetés*” elnevezésű (EKR000415882024), lefolytatott közbeszerzési eljárást eredményesnek minősíti;

b./ érvényes ajánlatot tett a HE-DO Építő Zrt. (1133 Budapest, Váci út 76., 27972685241), és a K+L Euro Truck Rent Kft. (1141 Budapest, Szugló utca 82., 23912926242) ajánlattevő;

c./ a nyertes ajánlatot a HE-DO Építő Zrt. tette (1. Az M.2; jelű alkalmassági követelmény szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlettapasztalata: 60 hónap {A teljesítésbe bevinni kívánt szakember neve: Timár Gellért, kamarai száma: 08-1136, 08-5583} 2. Előteljesítés vállalása: 15 naptári nap; 3. Nettó ajánlati ár: 71 400 000 Ft);

d./ a második legkedvezőbb ajánlatot a K+L Euro Truck Rent Kft. tette (1. Az M.2; jelű alkalmassági követelmény szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlettapasztalata: 60 hónap {A teljesítésbe bevinni kívánt szakember neve: Rohonczy Csaba Péter, kamarai száma: 01-14734} 2. Előteljesítés vállalása: 15 naptári nap; 3. Nettó ajánlati ár: 85 178 573 Ft);

2./ A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a 29/2024.(II.29.) KT-határozattal jóváhagyott Vállalkozási szerződés nyertes pályázóval (HE-DO Építő Zrt., 1133 Budapest, Váci út 76., 27972685241) történő aláírására, valamint a határozattal kapcsolatos szükséges nyilatkozatok megtételére és dokumentumok aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

**Pintér Lajos polgármester:** ezzel a mai ülés napirendjeinek végére ért a Képviselő-testület, megköszöni mindenki részvételét, és az ülést 7: 48 órakor bezárja.

Pintér Lajos  
polgármester



Tóth László  
jegyző

## NÉV SZERINTI SZAVAZÁS JEGYZŐKÖNYVE

Készült Szada Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 2024. április 10. napján 7:20 órakor kezdődő, a Szadai Polgármesteri Hivatal Tanácskozó termében megtartott rendkívüli nyílt ülésén.

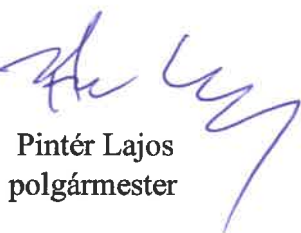
A név szerinti szavazás Szada Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 35/2021.(XII.10.) önkormányzati rendelet 40. § (1) bekezdésén rögzített szabályai szerint Tóth László jegyző felolvassa a polgármester, alpolgármester, majd ABC sorrendben a Képviselő-testület tagjainak nevét, akik a nevük elhangzása után „IGEN” „NEM” vagy „TARTÓZKODIK” kijelentéssel adják le szavazataikat a *Döntés a Szada Csapás utca, útépités és csapadékvíz elvezetés elnevezésű projekt kivitelezőjének kiválasztásáról* tárgyban készült Határozati javaslat elfogadásáról.

KÉPVISELŐ- TESTÜLETI TAG NEVE	IGEN	NEM	TARTÓZKODIK	JELLEN VAN
Pintér Lajos				
Petrák Árpád				
Gelle Róbert				
Molnár Csaba Sándor				
Oroszi Sándor				
Rezsabek Tamás				
Simon Erika				
Székely Beatrix				
Vrabély Balázs				

A név szerinti szavazás eredménye: A képviselő-testület a határozati javaslatot 6 igen, 0.. nem és 1.. tartózkodás mellett elfogadta.

A név szerinti szavazás jegyzőkönyve a Képviselő-testület üléséről készült jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Szada, 2024. 04. 10.

  
Pintér Lajos  
polgármester

  
Tóth László  
jegyző