

JEGYZŐKÖNYV

Készült Szada Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága, Humánügyi Bizottsága, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága, valamint Ügyrendi Bizottsága 2024. szeptember 17. napján, 17:04 órakor kezdődő, a Szadai Polgármesteri Hivatal Tanácskozó termében megtartott rendes együttes nyilvános üléséről.

Jelen vannak:	Pintér Lajos Molnár Csaba Sándor Gelle Róbert Székely Beatrix Tóthné Tolvaj Judit Boros Gábor Borbáth Péter Nagy László Vrabély Balázs Oroszi Sándor Petrák Árpád Tóth László	polgármester bizottsági elnök (később érkezett) bizottsági elnök bizottsági elnök külsős bizottsági tag külsős bizottsági tag külsős bizottsági tag külsős bizottsági tag bizottsági képviselő tag bizottsági képviselő tag alpolgármester jegyző
Igazoltan távol:	Rezsabek Tamás	bizottsági elnök
Meghívottak közül:	dr. Jenei László Zámodics Péter Szabóné Molnár Krisztina <i>továbbá napirend tárgyában érintettek</i>	aljegyző pénzügyi osztályvezető műszaki osztályvezető
Jegyzőkönyvvezető:	Bocsáné Erdei Margaréta	titkársági referens

Székely Beatrix bizottsági elnök (ÜB): Köszöntöm a megjelenteket, az együttes nyilvános ülést megnyitom, megállapítom, hogy az Ügyrendi Bizottság 4 fővel, a Humánügyi Bizottság 4 fővel, a Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 3 fővel, a Pénzügyi Bizottság 3 fővel van jelen, így minden bizottság határozatképes.

Ügyrendi szavazást kezdeményezek arról, hogy az együttes ülés levezető elnökének megválasztotok-e? Megállapítom, hogy a jelenlévők egyhangú döntéssel megválasztottak levezető elnöknek.

A Képviselő-testület 2024.09.26.-i rendkívüli nyilvános ülésére benyújtott előterjesztések véleményezése tárgyában ültek össze a bizottságok, az ülésen bizottsági számozott határozat nem születik.

Székely Beatrix levezető bizottsági elnök: az együttes bizottsági ülésre közreadott meghívóban szereplő napirendtől szeretnék eltérni, előre véve a Tájház integrálásáról szóló előterjesztést, szavazást rendelék el, megállapítom, hogy az ülés napirendjét az előbbi módosítással a jelenlévők egyhangú döntéssel elfogadják.

1. Napirendi pont: Döntés a Tájház Székely Bertalan Művelődési Ház és Könyvtárba való integrálásáról és annak ütemtervéről (111/2024. sz. anyag)

Székely Beatrix levezető bizottsági elnök: felkérem dr. Jenei László aljegyző urat az előterjesztés ismertetésére.

dr. Jenei László aljegyző: köszöntök én is mindenkit, maga az előterjesztés nem új, hiszen egyrészt a gazdasági programban szerepelt (középtávú-terv), másrészt már két-három alkalommal került napirendre vagy majdnem napirendre a téma. Az, hogy a Tájház a Faluház alá kerüljön ez már egy régi döntése volt a Képviselő-testületnek, az időponttal voltak némi gondok, úgy emlékszem először 2021-ben. Akkor abban maradtunk, hogy 2021 év végéig az Alapítvány üzemelteti, majd 2022-ben többek között a covid miatt is nem tárgyalta sem a képviselő-testület, sem a bizottságok, utána a haláleset miatt szintén csúszott egy kicsit és most jutottunk el odáig, hogy a folyamatokat újra végig gondolva elkészítsük az előterjesztést, aminek a végeredménye az lehet, ha a képviselő-testület elfogadja, hogy 2025 január 1-vel a Faluházba kerül, hasonló konstrukcióval mint a Székely- kert például, önálló tagintézményként. Hogy miért ma, vagy miért most tárgyaljuk, ennek szintén egyszerű oka van, amikor 2008-ban az Alapítványt létrehozta többek között az Önkormányzat is, és kötött vele egy támogatási szerződést, ebben a támogatási szerződésben a felmondási idő három hónap. Ahhoz, hogy bekerüljön a Faluház alá a Tájház ezt a szerződést fel kell mondani, és ennek a felmondási ideje három hónap, ezért szeptember végéig, ha a képviselő testület úgy dönt felmondja ezt a szerződést. Ebben a szerződésben egy összeg szerepelt évente más és más 4 és 6 millió forint emlékeim szerint, ami az alapítvány működésére, ezen belül a tájház működési költségeire szolgáltak. A konstrukció szerint, ami az előterjesztésben szerepel, amilyen pénzt majd a költségvetésben megszavaz a képviselő testület, azt a Faluház kapja meg és ő fogja üzemeltetni. Ez az egyik indoka a szeptemberi tárgyalásnak, a másik indoka az, hogy ahhoz, hogy ezt a folyamatot végig tudjuk vinni ehhez a Faluház alapító okiratát, az összes alapdokumentumát módosítani kell. A működési engedélyét a Tájháznak szintén módosítani kell, egy csomó olyan szabályzatot át kell írni, amit eddig az Alapítvány készített el vagy használt a Faluházra. Ehhez viszont valóban kell három hónap, hogy ez megoldódjon.

Mikor beszéltünk Ica néniével, volt egy egyeztetés, ahol elmondtuk, hogy nézne ki az előterjesztés, akkor alakult ki, nem azt mondom, hogy valami közös vélemény, de mégis, az a végeredménye a megbeszélésnek, hogy természetesen az alapítványt nem akarja, nem szándékozik az előterjesztés kizárni a további közös munkából. Éppen ezért felkértük a kuratóriumot, illetve a Faluház vezetőjét, hogy decemberig hozzon be egy olyan elképzelést, ami a 2025. évi programokra, költségek tervezésére vonatkozik, tehát a szakmai munkában továbbra is számít az Önkormányzat az előterjesztés javaslata szerint az Alapítvány munkájára, közreműködésére. A dolog 2024. decemberi átadás-átvétellel, egy leltár felvételével zárulna le, és így 2025. január 1-vel a Székely Bertalan Művelődési Ház és Könyvtár intézményeként üzemelne tovább, ha bármi kérdés felmerülne, szívesen válaszol rá.

Vrabély Balázs képviselő: annak nagyon örül, hogy az Ica néni be lett vonva magába a döntésbe meg a döntések előkészítésébe. Az a kérdése, hogy a Tájház vezetője be lett-e volna ebben a beszélgetésben, illetve lehet ildomos lett volna meghívni őt is erre az egyeztetésre.

dr. Jenei László aljegyző: A Tájház vezetőjét nem vontuk bele az egyeztetésbe, hiszen a Tájházat az alapítvány működteti és az alapítvány alkalmazottja a Tájház vezetője.

Székely Beatrix levezető bizottsági elnök: azt gondolom, hogy ha az alapítvány ezt aktuálisnak érezte volna, biztosan meghívta volna a vezetőt is.

Tóth László jegyző: megnyílhat normatív támogatás igénylési forrás is ezzel a feladattal kapcsolatosan, hogyha ez egyébként önkormányzati intézményben merül fel, többléttámogatást is lehet rá igényelni a következő évben.

Székely Beatrix levezető bizottsági elnök: átadom a szót Galambos Gábornénak a Kulturális Alapítvány Szadáért kuratórium elnökének.

Galambos Gáborné: Sajnálom, hogy a Tájház a Faluház szervezeti egysége lesz, hiszen akik létrehoztuk és működtettük, saját gyermekünknek tekintettük és most úgy érezzük, hogy elveszik tőlük. Nehezményezem, hogy az előterjesztésben – szerintem – sok pontatlanság van, olyan, amelyek rossz fényben tüntetik fel az alapítványt. Kérem, hogy ezeket módosítsa az előterjesztő és felajánlom, hogy ehhez írásban is teszünk javaslatot. Szintén nehezményezem, hogy a sokéves munkánkat, eredményeinket az előterjesztés és a képviselő-testület nem ismeri el, egy köszönömöt megérdemeltünk volna.

Székely Beatrix levezető bizottsági elnök: szeretnénk kifejezni köszönetünket, én azt szeretném mondani, hogy én teljes elismeréssel szeretem azt, amit a tájházban az alapítvány tesz. Itt, most jelen pillanatban nem arról van szó és nem azt gondoljuk, hogy az Alapítvány munkáját most kisebbre vennénk, az ott lévő embereket nagyon becsüljük azért, amit megtettek. Ez egy kicsit más kérdés, ez az a kérdés, hogy a közösségnek, hogy itt most lesz egy központi művelődési ház, ami köré minden művelődési programot, mindent szeretnénk beintegrálni. Ebbe a tájház is integrálásra kerül, de ettől függetlenül a működtetés, hogy hogyan lesz a jövőben, lehet majd beszélni még róla.

Vrabély Balázs képviselő: Szerintem mindannyian megköszönhetjük a részletek megosztását Ica néninek. Itt aljegyző úrnak lenne a kérdés, aki ugye az előterjesztést írta, hogy hallottuk azt, hogy több pontatlanság is szerepel az előterjesztésben, illetve több olyan állítás, ami valószínűleg nem történt meg, mikor én azzal a pozitív visszajelzéssel éltem azzal kapcsolatban, hogy Ica néni legalább be lett vonva a döntéshozatali folyamatba, akkor nyilván azt gondoltam, hogy a valós értelemben bevonva és minden információ meg lett vele osztva, és ki lett kérve a véleménye. Akkor ezek szerint ez nem ilyen formán történt meg, ennek értelmében javasolnám végig gondolni a testületnek, hogy napirendi ponton tartsuk ezt a témát, és hogy átverjük-e, és hogy valós információ alapján tudjunk dönteni majd, amikor oda jutunk, hogy dönthessünk a témáról.

Bajkai Andrásné: A cél az tiszta, a tájház integrálása. Bajkai Andrásné vagyok az Alapítvány könyvelője, a cél tiszta és azt lehet mondani egyet is értünk vele, az előterjesztés borzasztó engem mélyen felháborított, mint könyvelőt.

Szeretnék csatlakozni Ilonka véleményéhez. Szadán majd úgy gondolják, hogy egy ilyen előterjesztés után, amit beraktak a Szada.hu alá, bárki olvashatja és semmi pozitívum nincs, ahogy az Ilonka is mondta, arról, hogy ez az alapítvány azért összességében harmincöt éve dolgozik, 90 óta csinálta a Tájházat, a régít az újat, szóval ennek az egésznek annyira negatív hatása van, hogy ez borzasztó, és ennek alapján úgy gondolják, hogy az alapítvány és a faluház együtt fog tudni dolgozni? A másik, hogy például itt mindent megtettünk a Tájházért, és most majd pénzért odamehetünk. Nem tartom valószínűnek, hogy odamegyünk, úgyhogy én elhiszem, hogy a Tájház vezetővel van afférjuk, de akkor is, az egész alapítványt nem lehet ilyen negatív színben feltüntetni.

Pintér Lajos polgármester: ez egy hároméves történet, az integráció.

Bajkai Andrásné: igen, ez az anyag az a baj, hogy ez is hároméves, tehát semmit nem változtattak rajta.

Pintér Lajos polgármester: Lehet, hogy vannak benne pontatlanságok, én arra emlékszek, hogy az együttműködési megállapodás is, tehát az, hogy tudja támogatni az önkormányzat az alapítványt, az sem volt rendben. Tehát nem voltak rendben a papírok.

Bajkai Andrásné: ezért 2022-ben volt egy új előterjesztés. Nincs kifogás ellene, hogy oda került, csak az eljárás, az előterjesztés, és hogy nem ezt érdemelte az alapítvány.

Pintér Lajos polgármester: ha ez jön le belőle, hogy nem vagyunk elégedettek, vagy nem vagyunk büszkék úgymond, hogy egy ilyen Tájházunk van, és ilyen működésük van, félreértik.

Bajkai Andrásné: Egy sort tudsz mutatni, ahol valami pozitívumot írtak az alapítványról? Én nem találtam egyet sem. És azt felejtettem el hozzátenni befejezésként, hogy sok sikert kívánunk, mert munka lesz ezután is.

Pintér Lajos polgármester: ezt beszéltük, mikor itt volt Ica néni, hogy egy hasonlóképpen, mint a Székely-kert és ott is van a székely-kertnek a lakóháza, hogy oda van adva különböző szervezeteknek, civil szervezeteknek. Tehát itt is lesz majd egy felhasználása ennek a Tájház udvarnak meg az intézmények is. Az, hogy a helyi civil szervezetek meg alapítvány, hogy használhatja, meg lesz szabva, hogy hányszor használhatja, ingyenesen használják. A Faluházba is, amik vannak két termünk a kisterem, meg a nagyterem, ott is le van írva a szabályzatba, hogy igénybe vehetik alapítvány meg civil szervezet is ezeket a helységeket.

Hasonlóképpen lenne ez is kidolgozva, de ez a része még egyáltalán nincs kidolgozva, ezzel indulna el az egész folyamat, ezzel az előterjesztéssel, még ha hibás is és akkor meg kell javítani, az előterjesztésnek az előzményeit, a döntés előkészítésbe, ha van pontatlanság, hogy a Szadai Kulturális Alapítvánnyal, ami van megállapodás azt mondaná most föl, ez három hónap múlva lép életbe, és 2025. január 1-től működne a Tájház a Művelődési ház alatt, addig év végéig pedig a programok lehetnének közösen a művelődési házzal, vagy ha csak a művelődési ház csinál ott programot, egy programtervet össze állítanak közösen, és azt is kértük, hogy a szakmai tudást, amivel rendelkeznek az alapítványnál, arra is szüksége lesz a Művelődési házvezetőnek is, lesz ott egy fél státusz, azt fogja a Művelődési háznál valaki betölteni.

Vrabély Balázs képviselő: egyébként a döntés kapcsán van bármilyen időnyomás? Van olyan nyomás, hogy 2025. január 1-től a Tájháznak nem külön kell működnie, be kell integrálódnia, vagy igazából nincs dátumhoz kötve.

Pintér Lajos polgármester: ha úgy nézzük, hogy milyen nyomás van, a gazdasági programjában benne volt ennek a képviselő-testületnek, az most fog lejárni így szeptemberben.

Székely Beatrix levezető bizottsági elnök: jegyző úr az előbb elmondta, hogy elsősorban a pályázati lehetőségek miatt.

Vrabély Balázs képviselő: az, hogy február 1-től vagy március 1-től, attól még lehetősége van pályázni.

Tóth László jegyző: alapvetően most az időfaktor kérdésére, hogy válaszoljak a Képviselő-testület a döntéselőkészítés során döntéseket hoz, hoz határozatot, normatív határozatot, rendeletet, a határozata az így önálló életre kel, előterjesztéstől függetlenül, nem az előterjesztésben megfogalmazottakra hivatkozik vissza a határozati javaslat, hanem tulajdonképpen egy ütemtervet állít fel, működési dokumentumok, stb. de alapvetően itt a négyes pontban benn van, hogy a Képviselő-testület az felkéri a Faluházat és az Alapítványt,

hogy készítsenek együttműködési megállapodást, mint egyenrangú felek, együttműködve terjesszék elő a 2025. évre vonatkozó szakmai együttműködést és tervezetet. Időnyomás vagy lépéskényszer, jogszabályi előírás erre nincsen, hogy ezt most kell megcsinálni nincsen, de alapvetően költségvetési tervezés szempontjából valamilyen szinten van, mert a következő évi költségvetési rendelet valamikor februárban lesz elfogadva január 1-es hatállyal. Nem mindegy már, hogy önálló finanszírozási támogatási szerződés alapján van finanszírozása az Alapítványnak, vagy ez az összeg bekerülhet adott esetben a Faluházba vagy a civil alapba amire egyébként pályázhat az Alapítvány is. Jogszabályi kényszer nincsen, viszont a tervezés érdekében és a meglévő írott szerződés, ami az együttműködési megállapodás az Alapítvány és az Önkormányzat között, annak a felmondási idejének tekintettel ez így optimális. Nem köti a Képviselő-testületet, viszont a költségvetés tervezést, meg a civil pályázat kiírást, az viszont nem mindegy, hogy mikor dönti el a 2025. évi tervezés során, vagy a 2025. évi költségvetés elfogadását követően. Ebből a szempontból viszont van, jogszabályi előírás nincs erre.

dr. Jenei László aljegyző: egyetlen kiegészítés ehhez, hogy a Képviselő-testület ezt a döntést az elmúlt három évben három határozattal tolta el, és az utolsó határozat ezt az évet határozta meg, teljesen konform módon a gazdasági programmal, tehát önmagára kötelező határozatot hozott.

Oroszi Sándor képviselő: nekem lenne még egy-két gondoltam, hogy évtizedekkel ezelőtt volt egy közösség, aki úgy gondolta, hogy szeretne Szadának tájházat és természetesen az önkormányzat segítségével sok munkával ezt létre is hozták, anyagot gyűjtöttek, az anyagot ápták rendezték, kiállításokra megfelelővé tették, ez a közösség, de folyamatos volt az anyaggyűjtés, a sérült anyagok helyrehozása stb. stb., amihez értettek az Ica néni is ugye a tájház régi hagyományos ruhák és mindenféle, ami kapcsolódik, ők értettek ennek a felújításához, rendbe hozásához, és ez a közösség gyermekének érezte ezt a tájházat, a működtetésével, a szervezéssel, a javítással, együttélésével, ez a közösség a lelkét adta bele tehát itt úgy érzem, hogy a lelke sérül, ez a közösség sérül, tehát én lehetőséget látnék még arra, hogy tényleg ne ilyen módon, nem ilyen lelki módon csatoljuk, biztos jó vezetője lesz a Móni a Tájházat a Faluházhoz hanem valahogy úgy, hogy megmaradna ez a közösség is, tehát még tárgyaljunk róla próbáljuk finomítani, hogy ne veszítsük el ezt a közösséget, ezt a lelket. Most is Ica néni kendőket szedett össze, nagyon ócska cuccnak nézett ki, életet adott bele, rendbe rakta, gyönyörű kendőket varázsolt a leendő fiatalok számára, tehát valahogy én szeretném, ha nem haraggal, vagy nem ilyen kardcsapással lenne ez átirányítva a Faluház alá, hanem úgy, hogy ez a közösség megmaradna, próbáljuk adjunk még lehetőséget a tárgyalásra hátra sikerül. Úgyhogy én a döntés elhalasztását javasolnám.

Petrák Árpád alpolgármester: nem arról volt szó, hogy most az Alapítványnak ki kell menni a Tájházból, erről szó nem volt, itt arról van szó, hogy megegyeznek a Mónival a tárlatokról, a karbantartásról, gyakorlatilag a finanszírozás részéről, tudunk rá normatívát lehívni, akár bérekre, akár a tájház fönntartására. Most mindent az Önkormányzat saját zsebből fizet, ami pénzünk bejön abból fizet mindent.

Pintér Lajos polgármester: ilyen egyedi megoldás, hogy tájház egy alapítványhoz tartozik egyébként nincs a környéken sem. Általában önkormányzati tulajdonban, önkormányzati működtetésben szoktak ezek lenni, ritka, kevés az, ahol egy Alapítvány működteti. Nem akarunk ezzel semmi rosszat tenni, annyi, hogy a finanszírozása számunkra egyszerűbb lenne, és egy Művelődési házhoz tartozna akkor minden ilyen kulturális intézmény.

Bajkai Andrásné: egy pillanat, nem tudom akkor lehet, hogy félreértettek minket, az Ilonka is azt mondja, hogy már régóta húzzuk ezt úgy is ez lesz a vége. A mód, hogy ami ebben az előterjesztésben szerepel, felháborít minket nagyon, és gondolom, hogy nem csak az előterjesztő, hanem sok emberen átment, és senki nem mondta azt, hogy hát az, hogy mégis valami pozitívum, vagy valami olyan kerüljön bele, minket ez háborít föl, de nagyon.

Gelle Róbert képviselő: igen tehát az egyértelmű, hogy az anyag az nagyon száraz és tényszerű, de hát sajnos a bürokrácia gondolom ilyen, hogy nem lehet fellengzős körmondatokat írni, ilyen az ügyvitel. Azt szeretném kérdezni, mert nekem valami nem egyértelmű, és nem tudom, hogy Mónikától kérdezem vagy kitől, hogy mi fog változni, az jön át, minthogyha el akarnánk most venni ettől a közösségtől, az Alapítványtól a tájázatot. Én azt gondoltam, hogy nem erről van szó, de úgy tűnik, hogy erről van szó. Hogy miért, hogy ezt hogyan kell akkor értelmezni? Nem tudom, hogy ki tud ebben segíteni? Nagyon ez jön át, hogy itt valamit el akarunk venni pedig eddig nem erről volt szó, lehet, hogy akkor eddig félre lettünk tájékoztatva. Nem tudom, hogy honnan jön az, hogy mi elveszünk bármit is.

Oroszi Sándor képviselő: azért kellenének még további egyeztetések, hogy ez letisztuljon.

dr. Jenei László aljegyző: ha a kérdést úgy érzem, ahogy értem, akkor azt mondom, hogy szó sincs elvételről, hanem arról van szó, hogy azt a fajta üzemeltetést, ami eddig az Alapítvány csinált meg, ezt innentől kezdve pontosan 2025. január 1-től a művelődési ház végzi a művelődési ház fogja megkapni a pénzt hozzá, a művelődési ház fog új nyitvatartási rendet stb. stb. meghatározni. Tehát nem hiszem, hogy ez elvételnek minősül, ennél többről nem szólnak sem az előterjesztés, sem a határozati- javaslat. Oroszi képviselő úrnak én csak annyit szeretnék mondani, hogy ez a várjunk még, 2022-ben a Képviselő-testület megadott egy határidőt, hogy meddig várunk javaslatokat az alapítványtól a további működésre, már akkor is szóba került ez a fajta még nem teljesen ilyen integráció, de egy integráció, a kuratórium a határidő - az általuk vállalt határidő- utolsó napján közölte, hogy akkor maradjon minden így, ahogy volt. Ez benne van az előterjesztésben is, még egy utolsó gondolatot, amit a jegyző is elmondott az elején, hogy maga az előterjesztés szövege és a határozati javaslat az nincs egységben, úgy nincs egységben, hogy a határozat az önálló életet él. A többi rész arra szolgál, hogy a képviselőt segítse a döntés meghozatalában.

Az, hogy ehhez az előterjesztéshez egy elég nagy munkával még Finta Béla jegyző úr kezdte összeszedni az adatokat, ennek az alaposágát és tényszerűségét nekünk nincs jogunk megkérdőjelezni, biztos van benne elírás, biztos van benne hiba, de hogy tényszerű, az egészen biztos, lehet, hogy túlságosan tényszerű. Az biztos, nincs benne olyan Vrabély képviselő úr legelső kérdésre válaszoljak, ami indokolná azt, hogy ezt a határozati- javaslatot ne tárgyalja a Képviselő-testület.

Boros Gábor képviselő: hallottam, illetve az a megérzésem, hogy akkor az elfogadható, hogy az integráció megtörténjen, ezt mondta Erzsi néni is, akkor nem erről kell beszélni, hanem arról, hogy hogyan. Ami a kérdés akkor, hogy hogyan legyen ez formailag, hogy kellemes legyen és elfogadhatóbb legyen. Akkor úgy gondolom, hogy erről kell továbbiakban beszélünk, itt van egy előterjesztés egyébként bevallom őszintén, hogy nekem is, ami a szívemet dobogtatja egy esőkert vagy valami, azzal kapcsolatban is a hivatal fogalmazásmódja az sokszor száraz és tényszerű ahhoz képest, hogy mennyire szeretem, ebbe van az, hogy hogyha bántást tartalmazott, egy pontatlanságot, azt ki kell javítani. Mi az, amin még most lehet változtatni,

ami nem jól sikerült, azt nyilván javítjuk és nyilván ez a dolga a hivatalnak, de hogy mi az, amin most lehet még változtatni?

Galambos Gáborné: ehhez kapcsolódva mégis, hogy gondolják el, hogy egyszerűen az alapítvány takarodó, tehát elveszik a jogkörét a házból ugyanakkor elvárják, hogy én menjek oda dolgozni, készítsem a ruhákat, meg amihez én értek meg, ami eddig is csináltunk, esetleg csinálja a programjukat, ez egy kicsit nem faramuci dolog?

Székely Beatrix levezető bizottsági elnök: itt az van, hogy a képviselő-testület felkéri a Székely Bertalan Művelődési Ház és Könyvtár intézmény vezetőjét, hogy a képviselő-testület 2024. évi októberi rendes ülésére készítse elő az 1./ pont szerinti integrációhoz kötődő Alapító Okirat, SZMSZ, Működési engedély módosításokat és az átvétellel kapcsolatos egyéb kötelező dokumentumokat és terjessze a képviselő-testület elé elfogadásra.

Tehát pontosan az együttműködésnek a lehetőségeit szeretné októberre előterjeszteni, semmiképpen nem szeretnék azt, hogy sérüljön az, hogy az értékek megmaradjanak, és megőrizzük őket.

Galambos Gáborné: én gondolom, hogy ezután sem fognak benne kárt csinálni. Gondolom én.

Székely Beatrix levezető bizottsági elnök: Van e még hozzászólás?

Miután nincs egyéb hozzászólás, észrevétel, szavazást rendelek el a határozati javaslatról, megállapítom, hogy az előterjesztett határozati javaslatot:

- a Pénzügyi Bizottság 3 igen egyhangú szavazattal elfogadta a határozati-javaslatot

Borbáth Péter külső bizottsági tag: módosításokkal, tehát, hogy az elvégzendő módosításokkal tudnám elfogadni a szöveges részt, ezt tegyük hozzá.

Tóth László jegyző: Az előterjesztést szövegszerűen vélemény lapon azt tudjuk módosítani, a határozati javaslat az akkor nem módosult, az így marad. A bizottságok amikor véleményezik a döntést véleményezik, nem az előterjesztést, elnézést kérek tehát, az előterjesztés pontosítása, módosítása ugyanolyan döntési javaslat mellett, ha csak annyi a kérdés, hogy mik azok a módosítandó tételek, az előterjesztésben, és úgy dönt a humán bizottság, az előterjesztés pontosításra kerüljön és akkor fogja elfogadni ezek szerint ugyanezt a határozati javaslatot.

Vrabély Balázs képviselő: tisztázzuk egy picit, hogy most jegyző úr is azt mondja, az aljegyző úr is azt mondja, hogy az előterjesztés arra szolgál, hogy a képviselők megfelelő információval rendelkezzenek a döntés kapcsán. Na most, hogyha az előterjesztés pontatlanságokat, esetleg csúsztatásokat tartalmaz, akkor nyilvánvalóan a döntés sem tud olyan értelemben megtörténni, mint ahogy a pontos információk alapján megtörténné.

Tóth László jegyző: erre hivatkoztam vissza, a határozati javaslat nem kapcsolódik az előterjesztéshez. Nem csak azért, nem hivatkozik vissza, tehát a határozatnak nincs olyan pontja, ami pontatlanság miatt módosítandó lehet az előterjesztésben, nincsen pontja, de ha ez az óhaja a Humánügyi bizottságnak, akkor természetesen kijavítjuk vélemény lapon magát az előterjesztés szövegét, de egyébként akkor a határozati javaslatot attól még javasolhatja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Székely Beatrix levezető bizottsági elnök: akkor még egyszer felteszem a kérdést, aki a határozati-javaslatot el tudja fogadni a Humánügyi Bizottságból, az kérem tegye fel a kezét.

- a Humánügyi Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal,

elfogadni javasolja.

2. Napirendi pont: Tájékoztató az Önkormányzat 2024. évi költségvetésének I. félévi teljesítéséről (100/2024. sz. anyag)

Székely Beatrix levezető bizottsági elnök: átadja a szót Zámodics Péter pénzügyi osztályvezetőnek.

Zámodics Péter pénzügyi vezető: pár fő gondolat, ha megnézzük az önkormányzat pénzügyi mérlegét látjuk elsősorban a költségvetési bevételeket elemezve, hogy a költségvetési bevételeink időarányosan teljesültek, és ugye, amit még pluszbevételként szerepel, ami az eredeti költségvetésben nem szerepelt az a 82 millió forintos Sang-A-Frontech bevétel, azon kívül a többi bevételeink teljes mértékben nagyjából ténylegesen az időarányos résznek az 50 %-ának megfelelően teljesült. A finanszírozási bevételeknél megjelenik a lekötéseknek az előirányzata és teljesülése. Ugye ez egy kicsit a fő összeget úgymond eltolja. Mivel ugye azt mindig utólagosan tudja a képviselő-testület a költségvetési rendeletében beépíteni, mivel ez egy technikai bevétel és kiadás. Ezt mindig utána, utólagosan kezeli. Ez majd a 101-es előterjesztés tartalmazza is, ami módosítja ennek az előirányzatát. A kiadásokat megnézzük akkor össz önkormányzati szinten ugyanúgy a költségvetési kiadásokat tekintve 39%-os a teljesülésünk. Ha megnézzük a működési részt az 52 %-os, időarányos teljesülését mutat. Ezzel szemben a felhalmozás 10 % mutat. A felhalmozás fő eleme a TOP Pluszos pályázat, az óvoda ugye azért közel nyolcszáz milliós tétel, annak a teljesülése az 1. részszámla 7. hó 26. teljesült. Ezeket még az 1. féléves beszámoló nem tartalmazza ezeknek a teljesülését. A finanszírozási bevételrész hasonlóképpen alakult, mint a finanszírozási kiadás, itt a betétlekötések összege szerepel.

Székely Beatrix levezető bizottsági elnök: miután nincs egyéb hozzászólás, észrevétel, szavazást rendelék el a határozati javaslatról, megállapítom, hogy a határozati javaslatot:

- a Pénzügyi Bizottság 3 igen egyhangú szavazattal *elfogadni javasolja.*

3. Napirendi pont: Rendelet-tervezet az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 3/2024.(III.1.) önkormányzati rendelet II. számú módosításáról (101/2024. sz. anyag)

Székely Beatrix levezető bizottsági elnök: felkérem Zámodics Péter pénzügyi osztályvezetőt az előterjesztés ismertetésére.

Zámodics Péter pénzügyi vezető: Köszönöm szépen, a II. módosítást a fő összeg tekintetében nézzük, az egyértelműen látszik, hogy a betétlekötések összegével 1,1 milliárddal emelkedett a többi költségvetést érintő tétel volt, 3 határozat, aminek a végrehajtása bekerült a költségvetésbe. Ezek a gáz energia beszerzés, a Szada Nova Üzleti tervének módosítása és a Dózsa György út felújítása. Tehát ezenkívül még látszódik a tartalékkeret alakulásánál, hogy polgármester úr saját hatáskörben a döntésének megfelelően közel hárommillió forintos polgármesteri keretből történő módosítást hajtottunk végre, így 12 millió forintos a tartalék előirányzata. Ezeket a módosításokat tartalmazta ez a költségvetés.

Székely Beatrix levezető bizottsági elnök: Miután nincs hozzászólás, észrevétel, szavazást rendelék el a rendelet-tervezetről, megállapítom, hogy az előterjesztett rendelet tervezetet:

- a Pénzügyi Bizottság 3 igen egyhangú szavazattal
- az Ügyrendi bizottság 4 igen egyhangú szavazattal

elfogadni javasolja.

4. Napirendi pont: Tájékoztató Szada Nagyközség egészségügyi ellátásának helyzetéről – az egészségügyi szolgáltatók 2023.IX.1-2024.VIII.31. közötti tevékenységéről szóló beszámolókról szerint (102/2024. sz. anyag)

Székely Beatrix levezető bizottsági elnök: Az egészségügyi szolgáltatók beszámoltak. Van e ezzel kapcsolatban valakinek kérdése?

dr. Jenei László aljegyző: Nem kiegészítés, hanem információ van, hogy a képviselő-testületi ülésre meghívtuk a beszámolókat készítő orvosokat, hogy ha közvetlenül akarnak kérdéseket föltenni hozzájuk akkor ott meg lehet tenni.

Gelle Róbert képviselő: az Ács doktor beszámolójának a végén kérte, hogy legyen majd egy egyeztetés, gondolom mindenki látta ezt. Kérem majd, hogy a hivatal segítségével egy szervezett időpontban ott lehessünk mi is, akár képviselők, akár bizottságok, mert valóban szerintem is kritikus a szituáció. Túlterhelt nagyon sok az út, hanem az orvosok is, és ez jól látható a beszámolókból. Úgyhogy szerintem ez egy olyan téma. Nem tudom, hogy pontosan mit tudunk mi segíteni? Nekem személy szerint nincs ötletem, de meghallgatnám az orvosainkat vagy bárkit, hogy van-e ötlete.

Vrabély Balázs képviselő: Teljesen egyetértek Gelle Róbert képviselő úrral egyébként, és azzal is, hogy a képviselőkkel együtt legyünk bevonva az egyeztetésbe. Ha jól értettem, akkor a probléma az ugye jelen helyzetben a hely, hogy esetleg valamilyen hellyel tudnánk segíteni a az ő munkájukat, ezen kellene esetleg elgondolkodni, de teljesen egyetértek azzal, hogy ne találgassunk, hallgassuk meg őket és együtt próbáljunk meg találni egy olyan megoldást, ami mindenkinek segíthet, illetve annyi, hogy az doktor Ács Tamás volt, aki felvetette ezt a problémát, ugyanakkor volt további felvetés, ha jól emlékszem a gyermekorvos dr. Balázs Regina előterjesztésében vagy beszámolójában ott ugye kérte az iparűzési adó elengedését bizonyos képalkotó gépeknek a beszerzése miatt. Itt azt nem tudom, ezt majd lehet érdemes lenne esetleg a testületi ülésre megnézni azt, hogy mennyi az iparűzési adója egy évre, hogy mekkora összegről van szó, és lehet, hogy érdemes lenne esetleg.

Tóthné Tolvaj Judit külső képviselő: az iparűzési adót nem lehet elengedni, maximum valamilyen támogatást lehet nyújtani adót nem vonhatsz el, az nem méltányossági alap.

Vrabély Balázs képviselő: csak annyi, hogy mindezt érdemes megvizsgálni. A másik pedig ami még azt hiszem, hogy a fogorvos a Takács doktor volt, aki felvetette, hogy a lépcsőt lehetne megjavítani talán az épület mellett, ha jól emlékszem.

Boros Gábor Szada Nova Nkft. ügyvezető: ez egy átfogó kérdés, hogy a rendelőknek a dolgait, hogy kezeljük, tavaly elkészítettünk egy felmérést ehhez. A rendelők nincsenek benne a Szada Novával kötött közszolgáltatási szerződésben, tehát ott orvosok vállalkozásokat üzemeltetnek, amik nagyon fontosak számunkra. Ezzel kapcsolatban el kell dönteni, hogy az önkormányzat akarja ezeket fizettetni, vagy akarja ezeket finanszírozni, hogy az orvosok gondoskodjanak rendelőjükről. Ez egy tisztázatlan dolog, ez egy ez egy nagy falat, amiről dönteni kell.

Pintér Lajos polgármester: Ami a házzal kapcsolatos és nagyobb tételt igényel tehát nem olyan jellegű, hogy izzócsere, festés, tehát, amint azt mondtuk, hogy az üzemeltetéssel

kapcsolatosan a vállalkozásnak kell megoldani, az épülettel kapcsolatos ilyen lehet akár a lépcsőn is, az szerintem a tulajdonosnak tehát az önkormányzatnak lesz a kötelessége.

Boros Gábor Szada Nova Nkft. ügyvezető: van az interaktív felújítási program nevezetű fantázia névre hallgató dolog, amit, amit én az előző évben is előkészítettem, nyilván most is elő lehet készíteni, és akkor eldöntheti a képviselő-testület, hogy a rengeteg felújítandó dolgokban, ami a településen van, mert rengeteg van, abból mit óhajt megcsinálni 2025-ben, 2026-ban, 2027-ben.

Gelle Róbert képviselő: ha már gyakorlatilag mindenkit megemlégtünk, aki beszámolt, Dobos doktor szerintem a maga módján szintén jelzett egy igényt. Ő is a költségeit ugye felsorolta nagy vonalakban, ezért is tényleg oda vissza akkor erősíteni egymást, hogy hallgassuk meg őket, és egyébként úgymond sztenderd módon kellene akkor kitalálni megoldásokat mindenki számára, az hogy valakinek sokat támogatunk valakinek semmit, mert hogy nem olvastuk ki a soraiból tehát, hogy nézzük meg, hogy mi az az igénycsomag vagy halmaz, amire szükség van, akár épület, akár bármilyen támogatásra van szükségük. Kiszámoljuk egységesen mindenkire vonatkozóan, hogy ebből se legyenek feszültség, úgyhogy még egyszer kérem ennek a megszervezését a hivatal részéről.

Székely Beatrix levezető bizottsági elnök: és legyen ott én azt szeretném kérni még a Szada Nova is, merthogy ő mérte föl, hogy vannak az épületek, tehát van egy teljes egyeztetés.

Vrabély Balázs képviselő: én javasolnék ezzel kapcsolatban, hogy én külön venném ezt, tehát nem, nem az egészségügyi beszámolóhoz csatornám ezt teljesen, mert ugye az ugye pénzügyi forrást is fog érinteni, de azt mondanám, hogy szerintem a novemberben fogunk beszélni a 2025-ös költségvetésről, addig esetleg érdemes lehetne ezt előterjeszteni, annyit módosítanék Gábor amit mondtál, hogy én nem építeném föl 5 évre ezt a tervet, lehet egy hosszútávú elképzelés, de hogy évről évre felülvizsgálom, tehát ne szorítsuk magukat olyan keretbe, hogy azt mondjuk, hogy 2026-ra meghatározta azt, hogy ezt kell újítani, de lehet, hogy 2026 elején azt látjuk, hogy valami sokkal fontosabb is van annál, tehát éves szinten nézném azt meg.

Tóth László jegyző: csak annyit szeretnék hozzátenni, hogy a 2000. évi másik törvény 2, b szakasza az rendezi egyébként, hogy az önálló praxissal bíró legyen fogászati, házi orvos, satöbbi, hogy milyen feladatellátási szerződést kötött, mik a kötelező tartalmi elemei? Ezen belül mi az önkormányzat feladata és ugye az önkormányzat vagy ellátja, ha jól emlékszem, ilyenek vannak benne, hogy külső homlokzat szigetelés, fűtésrendszer tételesen felsorolva, vagy ezt ellátja, vagy támogatja, és akkor pedig az ingatlanon belül a karbantartás, felújítás az pedig a praxisnak a feladata. Csak azt szeretném mondani, hogy ez mind önként vállalt feladat lesz, ami ezen felül van az önkormányzatnak kellene akkor költségeit biztosítani.

Székely Beatrix levezető bizottsági elnök: miután nincs több hozzászólás, észrevétel, szavazást rendelék el a határozati javaslatról, megállapítom, hogy az előterjesztett határozati javaslatot:

- a Pénzügyi Bizottság 3 igen egyhangú szavazattal
- a Humánügyi Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal
elfogadni javasolja.

5. Napirendi pont: Beszámoló a Székely Bertalan Óvoda-Bölcsőde 2023/2024-es óvodai nevelési évének tapasztalatairól, valamint tájékoztató a 2024/2025-ös nevelési év kezdéséről (103/2024. sz. anyag)

Székely Beatrix levezető bizottsági elnök: megadom a szót dr. Csikós Gellértné Edit óvodavezetőnek.

dr. Csikós Gellértné Edit óvodavezető: köszönöm szépen a szót. Azt szeretném mondani, hogy az előző év sem volt könnyű, de most a következő év sem lesz igazából, hogy mondjam könnyebb. Igen tehát ugye azért így, hogy elkezdődött az építkezés, akkor azért a nyáron a nyári időszaknak a megélése, illetve az épület átadása és visszavétele azért nem volt annyira könnyű, de én azt gondolom, hogy megnyugodtunk és a tőlünk telhető legjobb minőségben tudtuk a nyári szolgáltatást biztosítani. Nagyon együttműködőek voltak a szülők és a településen élő fiatal családok nagyon megértőek voltak, és sikerült ezt szerintem zökkenőmentesen megoldani úgy, hogy nem volt ezzel kapcsolatban semmiféle panasz, tehát nem jött vissza olyan, hogy most az én gyerekeket nem látták el azért, mert épül az új óvoda. Tehát én azt gondolom, hogy ez teljesen zökkenőmentesen sikerült megszervezni.

A kiköltözést is, illetve az épület átvételét is annak ellenére, hogy nyilván azért még a mai napig vannak olyan finomítandó területek, amivel azért a kivitelezővel azért vannak még feladataink, de azt kell mondanom, hogy ez is azért alapvetően segítőkész és zökkenőmentes, tehát nem mondom, hogy minden rózsaszín, de már majdnem. És hát a nevelési évet sikerült úgy elindítani én azt gondolom, hogy minden gyerek megfelelően a saját csoportjában tudott menni és a tetőtéri átalakítások sem okoztak gondot az ott elhelyezett csoportnak az életében, sőt a gyerekek közül még szerintük még jobb így, mert van egy nappali, meg van egy étkezőjük is a két csoport, tehát két helyiségben élnek az életüket, úgyhogy én azt gondolom, hogy ez is tulajdonképpen egy ilyen szlengesen mondjam megugrottuk ezt a feladatot is.

Úgyhogy én azt gondolom, hogy elindult az év, és nyugalom van, a Postaközi oviban is nagyon nagyon örültünk annak, hogy az ott lévő kollégák is maximális segítőkészséggel voltak és tényleg segítettek egymás munkáját, úgyhogy azt gondolom, hogy ez nehéz volt, de sikerült.

Én úgy gondolom, és hát izgulunk azzal kapcsolatban, hogy hogyan lesz az új épületnek az összekötése és hogy ott az ott kialakult dolgok is rendben menjenek. Én azt látom, hogy ezeken a kooperációs bizottsági üléseken, amik kéthetente vannak megszervezve én nagyon köszönöm, hogy meghívnak és rögtön tudunk arról beszélni, ha valami éppen elcsúszott volna, vagy éppen nem úgy működne, úgyhogy ez az alaposság ez azért nagy segítség. Ennek ellenére nyilvánvalóan vannak nehézségek tehát, hogy azt érezzék, nem rejtjenem véka alá, mert azért vannak olyan dolgok, ami mondjuk lehet, hogy tervező barát, de nem kivitelező barátnak és most üzemeltető barátoknak se mondanám. Végül ők még most nem a felhasználó barátok lehet, de bár már hogy ők lesznek majd, akik igazából, de én azt gondolom, hogy egyébként rendben vagyunk és ütemesen haladunk, úgyhogy jó az együttműködés, nem mondhatok ilyen szempontból negatív dolgot, úgyhogy köszönöm szépen. És hát remélem, hogy elégedettek voltak a beszámolóval is meg a jövő évi tervvel is, semmi nem marad el. Minden ugyanúgy működik, ahogy eddig működött, és én azt gondolom, hogy a szülői visszajelzések az előző évben is jók voltak ebben a nevelési évben is. Úgyhogy én remélem, hogy ez az elégedettség megmarad, úgyhogy köszönöm szépen, csak ennyit tettem volna hozzá.

Vrabély Balázs képviselő: Azt szerettem volna megkérdezni, hogy most fejből nem emlékszem a számokra meg volt határozva a létszám. 2023-2024-re, és ugye most már megvannak a beiratkozók a 2024-2025. éve is. Persze tudom azt, hogy év közben is várható beiratkozás, ha jól emlékszem a számokra, akkor nagyjából stagnál. Tehát mínusz egy-két fő összességében talán a 2024-2025. évben beiratkozottak száma a 2023-2024-hoz képest.

dr. Csikós Gellértné Edit óvodavezető: igen körülbelül ugyanannyi, de ez annak köszönhető tulajdonképpen egy kapacitásilag nem tudok többet elhelyezni tehát, hogy éppen ezért bővül az

óvoda, mert már így is a csoportszobák 100-120 %-on működnek, tehát így nem tudok több gyereket fölvenni. Lenne igény arra, hogy a fiatalabbak is bejöjjenek mondjuk a márciusban három évet betöltőek, de nem tudom őket hova tenni.

Vrabély Balázs képviselő: meddig vannak felvéve?

dr. Csikós Gellértné Edit óvodavezető: decemberig, végül decemberig, tehát először az volt a az elgondolás, hogy nem biztos, hogy föl tudunk december 31-ig mindenkit fölvenni, úgyhogy először kezdtük a kötelező felvételekkel és később lettek kiértékelés azok, akik utána később születettek annak függvényében, hogy láttuk a mozgást, hogy esetleg nyáron költöztek el, nem költöztek el tehát, hogy így töltöttük fel a csoportokat.

Vrabély Balázs képviselő: van arra statisztika, hogy mennyien lettek elutasítva,

dr. Csikós Gellértné Edit óvodavezető: meg tudjuk nézni, de még azért nem zártuk le ezt a dolgot, mert még azért folyamatosan jöttek még a nyáron is. Igazándiból a bölcsődei elutasítások voltak többen, tehát óvodai kevésbé, mert aki kiszorult az óvodából, azokat igyekeztünk a bölcsőibe segíteni. Tehát, hogy ne legyen senki ellátatlan, ezért aki nem jutott be, mondjuk mert túl fiatal volt, meg nem volt szobatiszta meg satöbbi, azokat igyekeztünk valamiféle bölcsődei ellátás felé terelni, akár a mesekuckó ugye ott is valami 12 férőhely.

Székely Beatrix levezető bizottsági elnök: miután nincs egyéb hozzászólás, észrevétel, szavazást rendelek el a határozati javaslatról, megállapítom, hogy az előterjesztett határozati javaslatot:

- a Pénzügyi Bizottság 3 igen egyhangú szavazattal
- a Humánügyi Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal,
elfogadni javasolja.

6. Napirendi pont: Állásfoglalás az általános iskolai felvételi körzethatárról (104/2024. sz. anyag)

Székely Beatrix levezető bizottsági elnök: miután nincs egyéb hozzászólás, észrevétel, szavazást rendelek el a határozati javaslatról, megállapítom, hogy az előterjesztett határozati javaslatot:

- a Humánügyi Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal
elfogadni javasolja.

7. Napirendi pont: Az Önkormányzat Kommunikációs koncepciójában foglaltak megvalósulásának éves áttekintő értékelése (112/2024. sz. anyag)

Székely Beatrix levezető bizottsági elnök: miután nincs egyéb hozzászólás, észrevétel, szavazást rendelek el a határozati javaslatról, megállapítom, hogy az előterjesztett határozati javaslatot:

- a Pénzügyi Bizottság 3 igen egyhangú szavazattal
- a Humánügyi Bizottság 3 igen, 1 tartózkodás szavazattal,
elfogadni javasolja.

8. Napirendi pont: Döntés a Vodafone-Vantage Towers távközlési állomás létesítésére vonatkozó szerződéskötési kérelméről/ajánlatáról (106/2024. sz. anyag)

Székely Beatrix levezető bizottsági elnök: van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban? Átadom a szót dr. Jenei László alpolgármesternek.

dr. Jenei László alpolgármester: gondolom mindenki emlékszik rá, hogy ez egy áprilisba induló kérelem. Többször tárgyaltuk, vagy beszéltünk már róla. Végül is nem került soha bizottság elé, emlékeim szerint. Mi az alaphelyzet az, hogy a Vodafone-nak egyetlen egy helyen lenne megfelelő a toronynak az építésére, 100 négyzetméter területű, ez a temető előtti parkoló közepén. Az előterjesztés készítőinek meg az egyeztetések alapján ez nem volt egy teljesíthető kérés. Behívtuk Vodafone képviselőjét és megpróbáltunk térkép előtt találni olyan ideális helyet, ugye itt befolyásolja az is, hogy milyen övezetben lehet ezt telepíteni, és egyszerűen nem találtunk olyat, ami neki is megfelelő lenne, meg nekünk is megfelelő lenne.

Vrabély Balázs képviselő: tehát akkor nem anyagi kérdés volt ez igazából, hanem elsősorban szakmai kérdés. Nem találtak olyat, ami neki is megfelelne.

dr. Jenei László alpolgármester: ahhoz, hogy az egész város lefedett legyen, hogy az egész település lefedett legyen, ahhoz közepén is kellene egy torony. Egyszerűen műszaki oka van. nem találtunk olyan területet közösen, ami mindenkinek megfelelt volna.

Székely Beatrix levezető bizottsági elnök: miután nincs egyéb hozzászólás, észrevétel, szavazást rendelek el a határozati javaslatról, megállapítom, hogy az előterjesztett határozati javaslatot:

- a Pénzügyi Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal
- a Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal *elfogadni javasolja.*

9. Napirendi pont: Döntés az Ipari Park HÉSZ módosításához szükséges eljárás véleményezési szakaszának lezárásáról és záró szakaszának megkezdéséről (110/2024. sz. anyag)

Székely Beatrix levezető bizottsági elnök: átadom a szót Károlyfi Levente főépítész úrnak.

Károlyfi Levente főépítész: Akkor röviden összefoglalnám ennek az ügynek a menetét. 07.10-én döntött a testület arról, hogy a módosítást elkezdjük, és elindítja az önkormányzat a partneri egyeztetést, ez környezeti vizsgálat szükségességét adja az államigazgatási szerveknél ez mostanra zárult le, és hát nem szükséges környezeti vizsgálatot készíteni a tervmódosításhoz, valamint a partneri intézkedés során lakossági vélemény nem érkezett, így ha most ezt a módosítást a bizottság elfogadja vagy elfogadását javasolja, akkor a testületi ülést követően a záró szakmai véleményezés megkezdődhet. Ez azt jelenti, hogy az összeállított dokumentációt beküldjük az Állami főépítésznek, összefog hívni egy tárgyalást az ügyben, ahol meg fognak jelenni az államigazgatási szervek, és ők is véleményt tudnak adni a módosításról. A tárgyalás eredményeképpen az állami főépítész egy záró szakmai véleményt fog kiadni, és akkor lesz lehetőség, hogyha ez pozitív, akkor lesz lehetőség a helyi építési szabályzatnak a módosítására. Jelenleg itt tartunk. Köszönöm.

Székely Beatrix levezető bizottsági elnök: miután nincs egyéb hozzászólás, észrevétel, szavazást rendelek el a határozati javaslatról, megállapítom, hogy az előterjesztett határozati javaslatot:

- a Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal

elfogadni javasolja.

10. Napirendi pont: Döntés az Önkormányzat tulajdonát képező Gesztenyefa utca 3542 és 3543 hrsz.-ú ingatlanok telekhatárrendezéséről és értékesítéséről (107/2024. sz. anyag)

Székely Beatrix levezető bizottsági elnök: átadom a szót Szabóné Molnár Krisztina műszaki osztályvezetőnek.

Szabóné Molnár Krisztina műszaki osztályvezető: tehát már egyszer döntött a testület arról, hogy ezt a két telket értékesítsük. Megpróbáltunk mindent, de ugye a mostani jelenlegi állapotában feltételezhető az, hogy ennek egy tulajdonosának kellene lenni, és így nehezebb eladni ezt a terméket, hiszen van egy kis telek, meg egy nagyobb telek és ugye a kihasználás miatt azt javasoljuk, hogy érdemes lenne egy telekhatár rendezéssel két hasonló telket létrehozni, és akkor így szélesebb körben lehetne a vásárlókat megtalálni, hogy úgy mondjam, és most ezt tartalmazza a határozati javaslat, hogy javasoljuk, hogy ez megosztásra kerüljön, és tovább hirdessük.

Vrabély Balázs képviselő: én továbbra sem támogatom az önkormányzati telkek értékesítését.

Székely Beatrix levezető bizottsági elnök: miután nincs egyéb hozzászólás, észrevétel, szavazást rendelék el a határozati javaslatról, megállapítom, hogy az előterjesztett határozati javaslatot:

- a Pénzügyi Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal
- a Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal
elfogadni javasolja.

11. Napirendi pont: Döntés az Önkormányzat tulajdonát képező Földvár utca 3714/3 és 3714/4 hrsz.-ú ingatlanokat érintő telekalakításáról és értékesítéséről. (108/2024. sz. anyag)

Székely Beatrix levezető bizottsági elnök: átadom a szót Szabóné Molnár Krisztina műszaki osztályvezetőnek.

Szabóné Molnár Krisztina műszaki osztályvezető: ugyanaz a helyzet. A Képviselő-testület már döntött arról, hogy ezt a két területet értékesíteni kívánja. Eltelt már jó sok hónap, és nem igazán volt kereslet a telkekre lejárt az értékbecslési szakvélemény is, ezért újat kellett kérni, és az értékbecslő most már más árat állapított meg. Pont azért, mert nem volt rá kereslet, amit csatoltunk is az előterjesztéshez szakvéleményt, és ezt azért hoztuk vissza, hogy elfogadja-e a testület ezt az összeget, és hogy az összevonással is vannak lehetőségek, több olyan érdeklődő volt, akit együtt érdekelt volna a telek, csak nyilván egy telekalakítás 8 hónap körül van mire lefut és ugye többen ezért mentek el, tehát a telkeknek az adottságai miatt a két telket egybe lehetne használni hátulján szakadékos rész van, tehát oda igazából építeni nem nagyon javasolt, ezért gondoltuk azt, hogy ha összevonásáról lenne szó, akkor jobban ki tudná használni a vevő a telek elejét is.

Vrabély Balázs képviselő: igen, több kérdésem is van ezzel kapcsolatban, az első az az, hogy ugye voltak érdeklődők, akik kifejezték azon szándékukat, hogy úgy érdekelné őket a telek, ha egy telek lenne. Jól értem tehát, hogy ha ez össze lenne vonva, ha ők bevásároltak volna ugyanúgy megcsinálták volna, nem? gondolom, tehát erre ugyanolyan lehetőség lett volna nekik

is annyi, hogy ennek a költségét, akkor ők állták volna. Ehelyett most az önkormányzat felvállalja azt, hogy ennek a költségét ő állja úgy, hogy egyébként az ingatlanok az értékét még lejjebb is csökkentettük valakinek az értékelése alapján, ez az egyik, a másik, ugye az van meghatározva, és egy kicsit azért félrevezető, úgyhogy itt az előterjesztés kapcsán lehet egy kis módosításra lenne szükség, aljegyző úr, az van írva, hogy az ingatlanok az értéke 22 millió forint per ingatlan, na most abban a pillanatban, hogy a 2 ingatlant összevonjuk, ugye attól a ponttól kezdve egy ingatlanról beszélünk. Tehát akkor a kérdés az az, hogy a két ingatlanok lesz 22 millió forint az értéke, ami onnantól kezdve egy ingatlan lesz, vagy vannak az összevont díja, annak az értéke 44 millió forint lesz.

Szabóné Molnár Krisztina műszaki osztályvezető: az új ingatlanra új értékbecslést kell kérni, ezt elő is írja a jogszabály, hiszen új helyrajzi számot kap az ingatlan. Nyilván nem 22 millió forintot fog érni, ha összevonjuk az ingatlanokat, ez természetes dolog.

Gelle Róbert képviselő: nekem lenne még egy olyan kérdésem, hogy van e arra lehetőség, hogy az összevont jövőbeli állapotra készüljön egy értékbecslés, nehogy bele szaladjunk abba a problémába, hogy ami 22 milliót ér így egyesével ez a két telek, az összevont meg mondjuk ér 26 milliót, tehát akkor főlegesen dolgoznánk, értem, hogy az eladhatóság annak a valószínűségét tudnánk emelni, de lehet hogy annak a pénznek kell ott megjelennie, hogy el akarjuk adni, mert elkótyavetyélni meg főlegesen szerintem a területeket lehet, hogy ez még a jövőben jó lesz valamire. Ez jó lesz, de mondjuk lehet, hogy nem egy jó befektetés se időben sem pénzben, hogy összevonjuk valamit, és akkor 3 millió forinttal többért el tudjuk adni, mármint egy telek árához képest, de ha mondjuk ez egy szép nagy telek lesz és 60 millió forintot fog érni, tehát még tovább növeli az értékét, akkor meg ez egy nagyon jó befektetés lenne. Ha addig van lehetőség arra, hogy készüljön egy kész értékbecslés és ezt megismerhetnénk és segítene már a döntésben. Így nem vagyok abban biztos, hogy érdemes egyáltalán ezzel foglalkozni.

Székely Beatrix vezető bizottsági elnök: miután nincs egyéb hozzászólás, észrevétel, szavazást rendelek el a határozati javaslatról, megállapítom, hogy az előterjesztett határozati javaslatot:

- a Pénzügyi Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal
- a Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal *elfogadni javasolja.*

12. Napirendi pont: Javaslat Szada Nagyközség Helvi Építési Szabályzatának (Ipari Park - Biotech) módosítására (113/2024. sz. anvag)

Székely Beatrix vezető bizottsági elnök: átadom a szót Károlyfi Levente főépítész úrnak.

Károlyfi Levente főépítész: ez az ügy most eljutott abba a fázisba, hogy a helyi jogszabályokat most már módosítani tudjuk és erről lehet dönteni, legutóbb amikor a testületnél járt ez az ügy a partnerségi egyeztetés, megtörtént az egyeztetés a főépítéssel, megtartotta a szokásos tárgyalást, itt jelezte azt hogy az OTÉ alól kell felmentést kérni, mert itt az önkormányzat tulajdonában szereplő ingatlanon nem szerepeltek a mezőgazdasági szempontból kiemelt területek listái között, ezért itt hogy a 75 %-os beépítési lehetőséget biztosítsa az önkormányzat, ahhoz kellett egy felmentést kérni az Országos Településrendezési és Építési Követelmények alól és ezt meg is tettük, és meg is kaptuk, és így elindíthatjuk a módosítást, és ezzel a HÉSZ módosítás lezárul, a rendelet kihirdetését követően.

Székely Beatrix levezető bizottsági elnök: Vrabély képviselő úr távozott, valamint Molnár Csaba Sándor képviselő megérkezett.

Székely Beatrix levezető bizottsági elnök: Miután nincs hozzászólás, észrevétel, szavazást rendelék el a rendelet-tervezetről, megállapítom, hogy az előterjesztett rendelet tervezetét:

- a Pénzügyi Bizottság 3 igen egyhangú szavazattal,
 - a Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal,
 - az Ügyrendi bizottság 5 igen egyhangú szavazattal
- elfogadni javasolja.*

13. Napirendi pont: Javaslat Szada Nagyközség településkép védelméről szóló rendeletének módosítására (115/2024. sz. anyag)

Székely Beatrix levezető bizottsági elnök: átadom a szót dr. Jenei László aljegyzőnek.

dr. Jenei László aljegyző: ez egy kötelező feladata a képviselő testületnek, hiszen a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény alapján 2024. október 1- hatállyal a reklámok és reklámhordozók elhelyezésére vonatkozó szabályok megváltoznak, azaz nem az önkormányzatok fogják ezt rendezni, hanem a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság ráadásul, ha ezt nem töröljük, nem helyezük hatályon kívül ezeket a rendelkezéseket október 1-e után szigorú büntetéseket helyeztek kilátásba. Ezt megelőzendő elkészítettük ezt a tervezetet, ami azt jelenti, hogy 2. azt hiszem 6 paragrafust kivettünk, hatályon kívül helyezzük a településkép védelméről szóló, és ezt miután felső jogszabály rendelkezései köteleznek, ezt nem kellett társadalmi vitára tenni semmit.

Székely Beatrix levezető bizottsági elnök: és ha ezt nem fogadjuk el, akkor jól megbüntetnek.

Tóth László jegyző: akkor mulasztásba kerül a Képviselő-testület

Székely Beatrix levezető bizottsági elnök: Miután nincs hozzászólás, észrevétel, szavazást rendelék el a rendelet-tervezetről, megállapítom, hogy az előterjesztett rendelet tervezetét:

- a Pénzügyi Bizottság 3 igen egyhangú szavazattal,
 - a Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal,
 - az Ügyrendi bizottság 5 igen egyhangú szavazattal
- elfogadni javasolja.*

Székely Beatrix levezető bizottsági elnök: ezzel a bizottságok mai nyílt ülésük napirendjeinek végére értek – megköszönöm a meghívottak megjelenését is, a nyilvános ülést ezennel bezárom (18:44 órakor).



Székely Beatrix
levezető bizottsági elnök

k.m.f.



Molnár Csaba Sándor
bizottsági elnök